

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Lenka Švecová**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

**Ústav estetiky**

19. 8. 2009  
Datum odevzdání posudku: .....

bakalářská práce  
Vedoucí \*/  
**Mgr. Hynek Látal**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Stavební historie kostela sv. Máří Magdalény v Božanově**

.....  
(téma)

Lenka Švecová si jako téma své bakalářské práce zvolila jeden z venkovských kostelů v oblasti Broumova, v níž v období vrcholného baroka působil jeden z jeho nejvýznamnějších architektů, Kilián Ignác Dientzenhofer. Rovněž kostel v Božanově je považován za Dientzenhoferovo dílo a spolu s kostely v okolí tvoří skupinu staveb, která se vyznačuje rozmanitostí dispozičních i prostorových řešení. Cílem Švecové práce byl pokus o sepsání monografického pohledu na božanovský kostel a zároveň upozornění na jeho kvality. Práce Lenky Švecové je rozdělena na dvě části, přičemž první část se zabývá kulturně-historickým rámcem vývoje barokní architektury v Čechách i specifickou situací na Broumovsku. Autorka správně připomíná objednatelskou úlohu broumovského opata Otмара Zinkeho při volbě architekta. Druhá část se pak zabývá samotnou stavební historií kostela. Její zpracování začíná popisem stavby a vnitřního zařízení, následuje rekonstrukce stavební historie a nakonec rozbor typologie stavby ve vztahu k ostatním Dientzenhoferovým dílům. Autorka se též zamýšlí nad možnou poutní povahou místa.

Švecová při práci v rámci možností využívala odbornou i populárně-naučnou literaturu k tématu a internetové stránky, práci s archivními prameny kvůli jejich špatné dostupnosti vynechala. Dalšími zdroji informací jí byla různá ústní sdělení od místních obyvatel.

Využitým informačním zdrojům odpovídá povaha a obsah práce. Je škoda, že autorka nevyužila standardní příručky typu Umělecké památky Čech či Encyklopedie stavitelů atd., kde by našla údaje a data, odpovídající aktuálnímu stavu bádání. V textu se roztroušeně objevují pasáže věnované zasazení stavby v krajině a autorka práce by jistě dosáhla lepšího výsledku, pokud by ze své pozice studentky estetiky čerpala z prací, které se estetikou krajiny zabývají. Podobně polovičatě bohužel vyznívají i umělecko-historické pasáže jejího textu, které mají často jedinou oporu v populárně-naučné literatuře či dokonce ústním sdělení.

Celkově je práce spíše průměrným shrnutím některých názorů staršího bádání a díky absenci hlubšího umělecko-historického rozboru a práce s prameny bohužel nedochází k jasným hmatatelným výsledkům. Práce neotvírá nové otázky a nevykazuje jasnou zacílenou snahu probírané problémy vysvětlit.

Při posuzování je přirozeně třeba brát v úvahu skutečnost, že studentka neabsolvovala speciální umělecko-historické školení. Přesto mohla zvolit více mezioborové pojetí a především důsledněji pracovat s literaturou.

Přes vyřčené výhrady **navrhuji** práci k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích 19. 8. 2009  
V ..... dne .....

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte