

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

24. 8. 2009
Datum odevzdání posudku:

Klára Hrubá
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / Mgr. Denis Ciporanov,
Ph.D.

diplomové práce
Vedoucí */
Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Umění mezi galerií a ulicí aneb Čím jsou graffiti

.....
(téma)

Klára Hrubá si ve své bakalářské práci vytkla za cíl hledat odpovědi na otázky: Kdy a za jakých okolností lze graffiti považovat za umění? Jaké funkce má či může mít graffiti? Kde je hranice mezi graffiti a vandalismem? Autorka si tak v rámci jejího oborového zaměření zvolila relevantní a aktuální téma a položila si smysluplné otázky. Zpracování jejího záměru však trpí řadou nedostatků, které práci znehodnocují. Práce je členěna do pěti kapitol a obsahuje tři přílohy. Na úvod autorka předkládá stručný historický vývoj „malování na stěnu“ a následně se neúspěšně a nepřehledně pokouší vymezit kritéria kvality graffiti. Závěrečná třetina textu je věnována problematice vandalismu, který je s graffiti velmi úzce spojen. Práce velmi citelně postrádá klíčovou část každého odborného textu: autorka se ani nepokouší napojit svoji práci na existující literární a datový kontext a zcela ignoruje poměrně bohatou cizojazyčnou literaturu, ačkoli ji měla k dispozici (viz například studie Elly Chmielewské „Framing [Con]text: Graffiti and Place“, která vyšla v 10. čísle časopisu *Space and Culture* či rozsáhlá knižní studie Nancy Macdonaldové *The Graffiti Subculture. Youth, Masculinity and Identity in London and New York*). Nekvalitní práce s literaturou a zdroji ostatně negativně poznamenává celou práci.

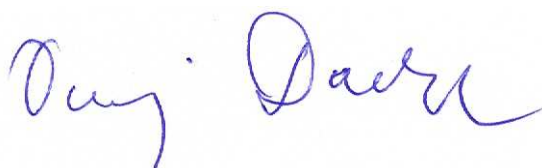
Autorčina argumentace je teoreticky zcela neukotvena v jakémkoli přístupu či teorii umění. V textu se nekonzistentně a nereflexivně objevují poznámky naznačující její teoretický příklon ke kontextuálním teoriím umění, avšak zcela bez jakéhokoli odkazu na konkrétního autora či explicitně zmíněný přístup (viz s. 9). Její snaha vyhnout se normativismu a formalismu při analýze vztahu graffiti a umění tak vede de facto pouze k tomu, že autorka na žádnou z otázek, které si položila, zřetelně neodpovídá. Například její rozlišení mezi graffiti-uměním a graffiti-vandalismem je velmi vágní a nepřehledné, jednotlivá kritéria (výtvarné kvality, volba plochy atd.) postrádají jasnou a explicitní formulaci závěrů. Aktuální a pro práci relevantní téma rozvolněných hranic umění nedokázala autorka smysluplně rozvést a navázat na problematiku graffiti. Kvůli přílišné závislosti na používaných zdrojích uhýbají kapitoly věnované vztahu graffiti a vandalismu směrem k pedagogice a naivnímu moralizování na hranici morální paniky vztahující se k chování adolescentů (viz například s.

25). Jak již bylo uvedeno výše, autorka nedostatečně pracuje s literaturou a zdroji: neopodstatněně se omezuje výhradně na česky psanou literaturu. Mnohé zdroje, na které se autorka odkazuje, jsou spíše popularizačního či dokonce žurnalistického rázu a autorka vůči nim nedokáže získat kritický odstup: viz například dlouhé citace z novinových článků. Práce má tak převážně podobu nekvalitní kompilace několika málo zdrojů, nesystematicky a vágně doplněných o názory writerů pořízených v průběhu nestrukturovaných rozhovorů (autorka však nikde nezmiňuje, kolik writerů zpovídala, jakým způsobem je vybírala atd.).

Bakalářská práce Kláry Hrubé má nedobrou stylistickou úroveň, obsahuje gramatické chyby a řadu překlepů. Na mnoha místech není zřejmé, kdy autorka parafrázuje text a kdy jej cituje, anglické překlady titulu práce a anotace jsou na velmi nízké úrovni. Místy autorka zapomíná vkládat doslovné citace do uvozovek a odkazovat na ně (viz například věta "Je-li umění jen propůjčeností...." v posledním odstavci na s. 9, celý první odstavec na s. 13 atd.). Obrazová příloha postrádá odkazy na zdroje, ze kterých autorka získala jednotlivé ilustrace, přiložený fotoprojekt není napojen na v práci diskutované otázky a témata, v seznamu literatury autorka uvádí tituly, se kterými v textu nepracovala (například Fiske, Gombrich). Na práci Kláry Hrubé pozitivně hodnotím její v českém kontextu průkopnický charakter, neboť tématu graffiti byla doposud věnovaná jen minimální a nesoustředěná pozornost. Klára Hrubá však neprokázala schopnost psát odborné texty, logicky argumentovat, samostatně pracovat s literaturou a se zdroji. Její práce nespĺňuje věcná a formální kritéria pro kvalitní bakalářskou práci. V průběhu závěrečných konzultací jsem doporučil autorce text neodevzdat. Výše uvedené nedostatky se po finálních úpravách textu autorce nepodařilo odstranit a ani přes velkou snahu nedokázala dospět k přijatelnému textu.

nevyhověla

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího - recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 24. 8. 2009
V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte