

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: **Jana Pospíšilová**

Vysoká škola: **FF JU České Budějovice**

Obor: **Bohemistika**

Ústav bohemistiky

Datum odevzdání posudku: **20. 8. 2009**

Oponent: **Mgr. Jana Skálová, PhD.**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Komenského *Labyrint světa a Ráj srdce* a Jestřábského *Vidění rozličné sedláčka sprostného*

Studentka si pro svou bakalářskou práci vybrala dvě díla barokní literatury –všeobecně známý Komenského *Labyrint světa a Ráj srdce* a s výjimkou odborné veřejnosti neznámou a téměř nedostupnou práci veverskobitýšského faráře Valentina Bernarda Jestřábského *Vidění rozličné sedláčka sprostného*. V úvodní kapitole nastiňuje studentka základní rysy českého baroka z hlediska historického a literárního, aby mohla do tohoto kontextu vřadit oba autory a jejich díla. Následují informace o životě a díle J. A. Komenského, možná zbytečně rozsáhlé, neboť podávají věci všeobecně známé. Studentka navíc čerpá z práce beletristické, nikoli odborné (M. V. Kratochvíl, *Život Jana Amose*).

Třetí kapitola pojednává o *Labyrintu světa a Ráji srdce* fundovaným způsobem. Je zmíněn žánr práce, jazyk a styl, studentka se zamýšlí nad důvodem a smyslem putování, zastaví se u poutníkových průvodců a jejich funkce v obou částech Komenského díla, v němž posléze hledá také autobiografické prvky: Pohled na stav manželský je ovlivněn smrtí první ženy, dále se zmiňuje o plavbě do Británie, víře v prorocství, kritice školství, zálibě v astronomii aj. Ve čtvrté kapitole je zpracován život Jestřábského. Studentka zdůrazňuje jeho příkladný život a záslužné působení ve Veverské Bitýšce, uvádí přehled jeho literární tvorby v latině i češtině se stručným obsahem a hodnocením, ale především analyzuje jeho *Vidění rozličné...*, jemuž je pak věnována pátá kapitola. Podobně jako v případě Komenského se i zde studentka zaměřuje na žánr, jazyk a styl, upozorňuje na závislost textu na homiletické teorii i praxi Jestřábského jako kazatele, poukazuje na jeho vlastenectví i sociální citění.

Také sedláček, podobně jako Komenského poutník, putuje světem, aby ho poznal a porozuměl mu. Průvodcem na cestě je mu anděl. Sedláček se zajímá především o výchovu dětí v různém prostředí, vztah hospodáře a čeládky na vesnici, hodnotí život vrchnosti, pastýřů, žebráků a vojáků. Současně se ale zajímá také o věci duchovní.

Závěrečná část práce pak poskytuje srovnání obou děl počínaje vydáním, přes rozdílné publikum, různé poslání předmluv, studentka se zabývá rozdíly v jazyce a stylu, kompozicí, hlavními postavami a jejich průvodci a zobrazením světa. Zajímavá je komparace kapitol, které řeší stejná témata – manželství, učenci, vrchnost, profese, náboženství atd. Závěr práce přináší zobecnění poznatků z předchozích kapitol a zdůrazňuje rysy shodné i rozdílné.

Práce přináší řadu informací, je přehledná, kultivovaně psaná a svým rozsahem i obsahem přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Doporučuji ji k obhajobě.

výborně

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Českých Budějovicích 20. 8. 2009
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte

