

**Marcela Oubrechtová, „Kéž bych byl malířem.“ František Thun v době předbřeznové,** Diplomová práce, Filozofické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, České Budějovice 2008.

#### Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce Marcely Oubrechtové se věnuje mládí významné postavy českého veřejného života 19. století, Františku Thunovi. Lze ji vnímat jako doplněk ke známé monografii Thienena-Adlerchflychta o mládí Leo Thuna, jež také začleňuje intelektuální vývoj šlechtice z rodu Thunů do kulturního kontextu doby předbřeznové. Jak již titul práce naznačuje, soustředí se pozornost autorky na vztah Františka Thuna k výtvarnému umění. Sleduje nejprve jeho mládí a vzdělání, dokládá, jakou úlohu měla výtvarná výchova ve formování jeho osobnosti, a poté sleduje, jak se mladické vlohy rozvíjely později, až k rebelii umělecky založeného šlechtice vůči jeho otci Františku Antonínovi. Tato generační vzpoura se projevila sňatkem s měšťanskou dívkou Magdalenou Königovou v roce 1846 a vedla k tomu, že František Thun ztratil nárok na nástupnictví ve fideikomisu. Autorka svým výkladem nově interpretuje tento čin, neboť dokládá, že se jednalo o dlouho připravované završení dlouhodobého generačního konfliktu a nikoli o neuváženou mladickou pošetilost. Z hlediska hodnocení Thunova vztahu k umění je však významnější, že autorka Thuna ukazuje nejen jako ochránce umění a přítele umělců, ale také jako aktivního tvůrce, který měl nezanedbatelný talent pro kresbu a grafiku. Archivním výzkumem dokládá podíl různých slavných osobností uměleckého života na výchově mladého Thuna, nejvíce pozornosti při tom věnuje Josefu Berglerovi. S využitím dostupné dobové literatury a současného stavu umělecko-historického bádání pak řeší konflikt klasicistních a romantických tendencí. Dokládá, že klasicistní postup determinoval formu Thunova výtvarného projevu, zatímco romantismus drážďanského původu určoval náměty a obsah Thunových děl. Materiály z rodinné cesty z let 1833 – 1835 a osobní korespondence Františka Thuna pak dokládají jeho kontakty s tehdy módními vědeckými obory, jako byla frenologie a nový výklad italských uměleckých památek. Pasáž o organizační činnosti hraběte Thuna pak připomíná tragické období destrukce různých památek v českých městech doby předbřeznové, které nakonec vyvrcholilo pražskou asanací. Vedle toho autorka objasňuje i jeho činnost v Jednotě pro dostavbu Chrámu sv. Víta.

Po stránce věcné by bylo možno tu a tam doplnit nějakou faktografickou informací, ale autorka se soustředí na Thunův vztah k výtvarnému umění, takže by rozšiřování nemělo smysl. Právě koncepční soustředěnost práce je velké pozitivum. Autorka nerozměňuje výklad líčením dějin doby předbřeznové a dalšími obecnostmi, obecný kontext líčí jen relevantních témat, jako je vývoj vědních oborů frenologie, dějin umění a organizační vývoj uměleckých organizací, jež měly nějakou spojitost s Františkem Thunem. Někdy by možná skutečně bylo dobré zajít trochu dál do literatury, třeba u dějin Univerzity Karlovy je možno nečíst jenom Havránka, ale podívat se i do Schnabla, jenž Thuna dokonce vyučoval. Pro úlohu šlechticů coby aktivních umělců je užitečné použít Dlabaczův *Künstler-Lexicon*. Stačí zjistit, kteří šlechtici a šlechtičny se objevují v tomto seznamu aktivních výtvarníků, a již tento vzorek dá představu o obecném kontextu. V této souvislosti překvapuje, že vyjma Pauliny ze Schwarzenbergu autorka nepřipomíná úlohu žen ve výtvarném umění, neboť právě výtvarné umění bylo jednou z oblastí „veřejné sféry“, kam ženy-šlechtičny pronikly i v habsburské monarchii. Pro účast šlechty na vzniku a provozování Národního muzea je nejlepší faktograficky bohatá práce Václava Nebeského z roku 1868, zatímco novější dílo Karla Sklenáře tomuto problému nevěnuje dostatečnou pozornost a je zatíženo protišlechtickými stereotypy národních dějin.

Z hlediska intelektuálních dějin by bylo prospěšné, kdyby autorka věnovala ještě více pozornosti Thunům na přelomu 18. a 19. století, neboť pro myšlenkový vývoj hlavního hrdiny i celé generace předbřeznové šlechty je klíčová otázka přežívání pozdního (či tzv. druhého) osvícenství. Z hlediska mladických vědeckých zájmů Františka Thuna by stálo za připomenutí angažmá Thunů ve svobodném zednářství, zejména pak činnost Františka Jana Josefa Thuna, jenž navázal mystický kontakt s Lavaterem a vyznával Mesmerův animální magnetismus. Proslul provozováním mesmeristických seancí, na nichž uzdravoval osoby z vyšší společnosti pomocí animálního magnetismu. V těchto zájmech nebyli Thunové ojedinělým případem, s Lavaterem měli úzké vztahy různí rakouští šlechtici, Ernst Christoph Harrach jej na své kavalírské cestě osobně navštívil a vévoda Albrecht Těšínský zakoupil Lavaterovu sbírku fyziognomických grafik, jež je dodnes uschována ve vídeňské Albertině. V otázce kulturní transformace na konci osvícenství autorka opakuje některé zjednodušené názory, jako že osvícenství vzešlo z protestantismu, ale jinak se nedopouští žádných teleologických zjednodušení, která jsou obvyklá v literatuře k 19. století.

Z hlediska metodologického bych měl výtku k velmi chudému objasnění současných trendů v historické biografii (s. 12), který se omezuje jen na to, co vyšlo v češtině a na Winkelbauerovu biografii Gundakara z Liechtensteina (v níž ovšem inovace spočívá v tom, že vlastní biografii odsunul do pozadí, což v podstatě není inovace). K renesanci historické biografie vyšla od 90. let řada sborníků a dílčích studií, žánr ukázal opravdu široké možnosti. Pro zvolené téma by bylo dobré podívat se na novější intelektuální biografie. Mj. bych doporučil sborník T. Winkelbauer a M. Scheutze o historické biografii a sborník *Biographie schreiben*.

Souhrnně lze říci, že práce se vyznačuje nadprůměrnou úrovní v otázce heuristické i interpretační. Zdařile využívá nových archivních pramenů z děčínského archivu Thunů, z archivu NG, Univerzity Karlovy a Archivu Pražského hradu a zjištěné skutečnosti podává ve vyzrálé a čtivé podobě. Zpracování ukazuje, že autorka se „neutopila“ v množství prostudovaných pramenů a s velkou autorskou kázní vytvořila dílo s jasnou výkladovou linií, které srozumitelně objasňuje hlavní otázku. Tímto postupem se nakonec podařilo objasnit i jiné relevantní problémy, spojené s Thunovým profesním zaměřením a manželstvím, i když autorka udržela tyto otázky stranou hlavního tématu. Práce splňuje a překračuje nároky kladené na diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm

**výborně.**



PhDr. Ivo Cerman, Ph.D.

Praha 23. 1. 2009