

Lenka Lisovik
Bakalář:
FF JU Č. Budějovice
Vysoká škola:
Ústav bohemistiky
.....
1. 2. 2010
Datum odevzdání posudku:

Mgr. Jana Skálová, Ph.D.
Recenzent:

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Historie rodu Červíčkových, českých divadelníků.

.....
(téma)

Jen několik poznámek k velmi zajímavému tématu, v němž se autorka snaží zmapovat kořeny vlastní rodiny:

- Je zbytečné začínat *začátkem*, tedy středověkým dramatem, úplně by stačilo zmínit počátky novočeského dramatu.
- Obraz života Červíčkovy divadelní společnosti působí poněkud povrchně. Historické, divadelní aj. souvislosti by stálo za to rozšířit, popř. precizněji uspořádat rodinné vzpomínky. (H. a P. Vicenovi *K počátkům českého kočovného divadla*, Oftis 2004, vzpomínky J. Mošny, Z. Štěpánka).
- K poznámkám o současných divadelních společnostech: Pro současné divadelní soubory je podstatnou charakteristikou, zda se jedná o divadla amatérská, profesionální, či poloprofesionální, přestože v minulosti tomu bylo jinak.
- Autorka zmiňuje Červíčkovy osobní zápisky, ale není příliš zřejmé, zda je měla v ruce, nebo cituje z díla M. Valtrové. Nejzajímavější jsou právě autentické vzpomínky, proto by je sl. Lisovik měla nechat promlouvat častěji a v nezkreslené podobě.
- Je třeba si uvědomit, že bakalářská práce má charakter odborného textu, případné beletrizující, či jinak „ozvlášťující“ postupy jsou na závadu, př. problematické rozhovory (kapitola 7, Dotazníky, str. 54)
- Některé poznámky v textu by měly být uváděny přesněji, př. nekrolog, (str. 37). Je citován z díla M. Valtrové, dobového tisku, nebo odjinud?. Očekávala jsem také v textu bakalářské práce více autentických citací. Co znamená odkaz na nepodložené dokumenty a úryvky (str. 67)
- Ve struktuře práce nepůsobí příliš logicky kapitola 6, J. K. Tyl a jeho odkaz (str. 42), zvláště interpretace některých vybraných dramát. Právě zde je patrna malá autorčina literárněteoretická erudice. Nebylo by zajímavější zmínit, pokud jsou dosažitelné, přímo principálový vlastní režijní poznámky k jakýmkoli hrám?

- Stylistické chyby, nesrozumitelné formulace (př. str. 13, 22, str. 30 *Společnost si hověla zrovna ve velmi špatných časech*), nedokončená kapitola Cedula kočovných společností (str. 29), to lze pravděpodobně vysvětlit jistým chvatem. Zvlášť nepříjemně ale působí publicit. vazby a klišé (str. 12, 13, 17). Autorka by také měla nalézt vyváženější poměr mezi objektivním přístupem odborného textu a subjektivním aspektem vlastní interpretace.

Přes uvedené připomínky, které chápu jako podněty k dalšímu bádání, doporučuji bakalářskou práci k obhajobě

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

Českých Budějovicích

V dne : 1. 2. 2010

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte

