

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Ústav estetiky**

22. 6. 2010  
Datum odevzdání posudku: .....

**Miloslava Jelonková**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

Recenzent \* / **Mgr. Martin Kaplický,**  
**Ph.D.**

diplomové práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Pojetí uměleckého díla u Romana Ingardena**

.....  
(téma)

Autorka si za téma své bakalářské práce vybrala zpracování fenomenologické estetiky Romana Ingardena. Práce je členěna do čtyř základních celků: Úvodu, první kapitoly nazvané Roman Ingarden, druhé kapitoly s názvem Estetický prožitek a estetický předmět a Závěru.

Ve čtivém úvodu autorka nastiňuje hlavní téma a motivaci k napsání její práce. Tématem je problematika existence uměleckého díla a povaha estetického prožitku, motivací je zvláštní nesoulad mezi samozřejmostí s níž tyto pojmy používáme a teoretickými rozpaky, které vyvolá otázka po jejich definici. Použití estetické teorie Romana Ingardena pro objasnění těchto pojmů je pak dobrou volbou, protože oba pojmy jsou v jeho teorii těsně spjaty a navíc je Roman Ingarden velmi důsledně zkoumá a následně definuje.

První kapitola se věnuje Ingardenovu životopisu a současně velmi zkratkovitě představuje některé z myšlenek první Ingardenovy knihy věnované estetice, knihy *Umělecké dílo literární*. Oprávněně je zde zdůrazněn intencionální charakter literárního uměleckého díla a jeho odlišení od reálných a ideálních předmětů.

Klíčovou a nejdelší kapitolou celé práce je druhá kapitola, která je založena především na rekapitulaci Ingardenovy knihy *O poznávání literárního díla*. Autorka v ní shrnuje především Ingardenovo pojetí estetického prožitku a pečlivě popisuje jeho fáze.

Závěr je pak věnován letmému naznačení vztahu mezi Ingardenovou fenomenologií a strukturalistickou estetikou. Autorka zde v podstatě na velmi obecné rovině ukazuje, na co by si musela dávat pozor, kdyby se tomuto tématu rozhodla věnovat. Zpětně bych doporučoval závěr věnovat spíše zhodnocení výsledků vlastní práce.

Celá práce je psána velmi svěžím stylem a velkým zaujetím. Autorka ve většině případů pouze pasivně nepřejímá Ingardenův jazyk a jeho terminologii, ale pokouší se domýšlet si vlastní příklady, které ilustrují Ingardenovy teze (například popis dezorientace po předchozím estetickém zážitku dokumentovaný otázkou „Co jsem to (vlastně) chtěl?“ (str. 25).

Celá práce však bohužel nepřekročila charakter komentování vybraných pasáží vybraných knih, což způsobuje určitou „roztržitost“ celé práce. Na škodu by například jistě nebylo důkladnější představení možných přístupů k literárnímu dílu a především pak rozlišení mezi prožitkem běžného literárního konzumenta, literárním estetickým prožitkem, předestetickým badatelským poznáním a badatelsko-estetickým poznáním konkretizace literárního díla. Pokud by například autorka společně s Ingardenem vztáhla předestetické poznání literárního díla k rozpoznání jeho umělecké hodnoty, nikdy by nemohla napsat, že „u badatelského postoje chceme poznat určitý reálný předmět“ (str. 18). Umělecké dílo, v Ingardenově teorii, rozhodně není identifikovatelné s reálným

předmětem a předestetický badatelský přístup se snaží nahlédnout umělecké dílo v jeho schematické povaze. Sám Ingarden ve zmiňované knize (str. 211) hovoří v souvislosti s badatelským přístupem především o rekonstrukci díla. Reálný předmět by jistě nebylo třeba rekonstruovat. Stejně sporná jsou například tvrzení, že „umělecké hodnoty jsou podle něj relativní“ (str. 31) a že umělecké hodnoty „stávají se prostředkem estetických hodnotových kvalit“. Pokud by autorka pouze neodkázala k textu *Artistic and Aesthetic Values*, ale rovněž ho zpracovala, nahlédla by, že umělecké hodnoty za relativní rozhodně pokládat nemůžeme.

Na autorčino závěrečné tvrzení, že Ingarden „svými rozbory nepodává pozitivní a zcela ucelenou estetickou, či filozofickou koncepci“, by pak bylo možné s trochou sarkazmu opáčit, že chyba možná není zcela na Ingardenově straně.

Přes výše zmíněné výhrady bakalářskou práci Miloslavy Jelonkové považuji za zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou. Pokud však autorka kreativně zareaguje na zmíněné výhrady, je možné známku o jeden stupeň zlepšit.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 22. 6. 2010  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

