

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

20. 6. 2010
Datum odevzdání posudku:

Miloslava Jelonková
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.

diplomové práce
Vedoucí */
Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pojetí uměleckého díla u Romana Ingardena

.....
(téma)

Základním cílem bakalářské práce Miloslavy Jelonkové byla důkladná rekapitulace koncepce estetického prožitku polského filozofa a estetika Romana Ingardena. Souvisejícím záměrem autorky bylo rovněž naznačení vztahů „k ostatním důležitým pojmům estetického předmětu a estetického postoje“. Dalším z „náznaků“ měl být též „význam Ingardenovy koncepce pro jeho pojetí uměleckého díla“ (Anotace; 4).

Hned na počátku pokládám za důležité zdůraznit následující obecné poznámky:

- (1) Záměr důsledně nebo alespoň poctivě rekapitulovat Ingardenovo pojetí estetického prožitku byl dle mého názoru autorkou práce naplněn.
- (2) Z Ingardenova hlediska jsou pojem „estetického předmětu“ a „vztah mezi estetickým prožitkem a pojetím uměleckého díla“ integrální a explicitní součástí celé jeho koncepce. Jelikož se v tomto případě jedná spíše o jednotlivé partie či fazety Ingardenova pojetí, bylo by především zajímavé ukázat, jakým způsobem zahrnuje Ingardenův fenomenologický projekt pojem „estetického postoje“. V tomto ohledu však Miloslava Jelonková svůj záměr zcela nenaplnila.
- (3) Text obsahuje mimo pozorně napsaného přehledu Ingardenova pojetí několik zajímavých bočních linií, tyto ovšem zůstávají, řečeno Ingardenovými slovy, nerozvinuty, a čtenář si tak může spíše domýšlet a představovat alternativní podobu celé práce a srovnávat ji s její aktuální podobou.

Nyní k samotnému textu práce. Celou práci otevírá čtivý úvod, který – jak lze očekávat – předznamenává jednotlivé fáze autorčina postupu včetně stanovení základních cílů. Po stručném představení Ingardenovy biografie a částečně i jeho bibliografie autorka přechází k nárysu jeho estetické koncepce. Adekvátní pozornost je věnována jednomu z klíčových Ingardenových náhledů – intencionální povaze estetických předmětů a ontologické problematice jako jednomu z hlavních zájmů Romana Ingardena na poli estetické teorie. Za důležité považuji zmínění celkového filozofického kontextu Ingardenových bádání, na jehož pozadí je třeba rozumět i základním Ingardenovým motivacím při psaní v zahraničí asi jeho nejznámější knihy – *Uměleckého díla literárního*.

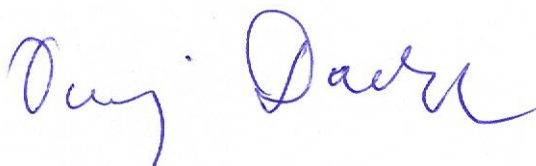
V následující části autorka přechází k samotné Ingardenově tematizaci estetického prožitku. Sleduje všechny důležité fáze, od rozlišení mezi reálným a estetickým objektem přes rozdíl mezi badatelským přístupem a samotným estetickým prožitkem, pozorně a dobře shrnuje hlavní fáze vývoje estetického prožitku. Zmínku si zaslouží příhodně, nicméně nedostatečně rozvinuté náznaky souvislostí jak s některými momenty z dějin estetického myšlení (David Hume), tak s některými aktuálními reflexemi percepce výtvarného umění (James Elkins). Autorka si také všímá několika zajímavých souvislostí Ingardenova pojetí s teorií estetického hodnocení a hodnotovým dualismem Tomáše Kulky (především s beardleyovským motivem jednoty, komplexity a intenzity). V tomto ohledu by jistě bylo zajímavé rozpracovat také základní odlišnosti obou pojetí a srovnat jejich explanační sílu vzhledem k probíraným otázkám.

Práce kulminuje – nikoli překvapivě – souběžně s kulminací samotné Ingardenovy koncepce. Jistá pozornost je věnována i tzv. persvazivnímu charakteru zkonstituovaného estetického předmětu, avšak opět – tyto momenty persvazivní povahy by si jistě zasloužily další rozvinutí, například z hlediska alternativních koncepcí tematizujících responzivní fáze estetického prožitku a jejich propojení s fází výchozí či vstupní. Spíše komparativní, další možnosti předznamenávající závěr nic zásadního nepřidává a nechává celý text spíše „odeznít do ztracena“.

Bakalářská práce Miloslavy Jelonkové je čtivě a v zásadních věcech korektně napsaným resumé Ingardenova pojetí estetického prožitku, rozhodně nechybí odpovídající uvedení ani odkazy k dalším příbuzným pojetím. Musím však jako školitel poznamenat, že práce nebyla příliš často konzultována, a domnívám se, že pokud by konzultována byla, mohly být zmíněné náznaky bočních linií více a hlouběji rozpracovány. Takto není práce Miloslavy Jelonkové ničím více (ale také ničím méně) než dobře napsaným resumujícím textem. Vím však, že se jedná o pochopení ne vždy jednoduchých vztahů a souvislostí a v tomto směru se autorka pohybuje v daném teoretickém prostředí se znatelnou mírou jistoty. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známou **velmi dobře**. Pokud však autorka při obhajobě ještě jednou shrne a rozvede naznačené souvislosti Ingardenovy koncepce s pojetím Elkinsovým a Kulkovým a vyrovná se uspokojivým způsobem s případnými námitkami oponenta, nejsem zásadně proti tomu, hodnotit ji o stupeň lépe.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích 20. 6. 2010
V dne

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|

