

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

Ústav estetiky

16. 8. 2010  
Datum odevzdání posudku: .....

**Radka Váchová**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

**Recenzent \* / Mgr. Martin Kaplický,  
Ph.D.**

bakalářské práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Distance, prožitek a estetický objekt**

.....  
(téma)

Radka Váchová se ve své bakalářské práci věnuje představení tří klíčových pojmů estetiky dvacátého století, pojmu estetického postoje, estetického prožitku a estetického objektu. Snaží ukázat jejich charakteristiky a nalézt jejich vztahy a souvislosti. Autorka ve své práci ukazuje, že tyto pojmy, přemýšlíme-li o nich ve vzájemných souvislostech získávají na přesvědčivosti a vzájemně se vyžadují. Pokud jsou diskutovány (a kritizovány) samy o sobě (tak jak to v druhé polovině dvacátého století činila řada estetiků z tábora analytické estetiky, např. George Dickie či Paul Ziff) snadno podléhají deformaci. Autorka tomuto zjednodušení nepodléhá a korektně představuje součinnost zmiňovaných pojmů.

Estetický postoj představuje především pomocí pojmu psychická distance Edwarda Bullougha a oprávněně zdůrazňuje změnu naladění a dočasné vyřazení praktických souvislostí, které nástup psychické distance vyvolává. Citlivě také poukazuje na nutnost vytvoření nového referenčního rámce v rámci zaujetí estetického postoje a roli imaginace v rámci této aktivity (s. 11). Zde se však také objevuje jedno z problematických míst práce. Autorka zde referenční rámec estetického prožitku ztotožňuje s uměleckými kategoriemi Kendalla Walltona. Nedomnívá se však autorka, že Bullough i Walton mluví o něčem jiném?

Při představování pojmů estetický prožitek a estetický postoj se autorka opírá především o fenomenologickou estetiku Romana Ingardena a jeho teorii představuje pozorně a bez výraznějších zkreslení. Pokud však autorka zmiňuje rozdíl mezi uměleckým dílem a estetickým objektem, Bylo vhodné představit jak tomuto rozlišení rozumí Roman Ingarden (a neopírat se pouze o knihy Vlastimila Zusky) a zmínit jeho pojetí intencionální předmětnosti a konkretizací. To by pomohlo také rozjasnit pozdější formulace o estetické a umělecké hodnotě, které nejsou rozvedené a zůstávají pouze v nejasných obrysech.

Ačkoliv je práce napsaná velmi pozorně, nevyhnula se autorka několika formulačním nepřesnostem. Za všechny uvedu alespoň jednu. Na straně 36 autorka tvrdí, že: „Dokonce můžeme estetický prožitek odmítnout již na jeho samotném začátku. Estetický objekt nás

nemusel zaujmout, neinspiroval nás k počátečnímu zaujetí vstupní kvalitou.“ Nedospíváme však k estetickému objektu až v průběhu estetického prožitku? Není estetický prožitek završen právě konstitucí estetického objektu? Pokud by tomu tak bylo, těžko bychom mohli zkonstituovaný estetický objekt odmítnout již na samotném počátku. Mohli bychom ho však odmítnout konstituovat. Toto téma by měla studentka na obhajobě objasnit.

Celkově bakalářskou práci Radky Váchové považuji za kvalitní, **doporučuji ji k obhajobě**, a pokud vysvětlí výše uvedená sporná místa, doporučuji ji hodnotit stupněm **výborně**.

**výborně**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Praze 16. 8. 2010  
V ..... dne .....

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte