

Příloha k protokolu o SZZ č.

Student: **Jana Pecholtová**

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích, **Ústav estetiky**

Vedoucí ~~*/Recenzent*~~ bakalářské práce: Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 19. 6. 2010

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Estetika amatérské fotografie Případová studie fotoklubu Písek

.....
(téma)

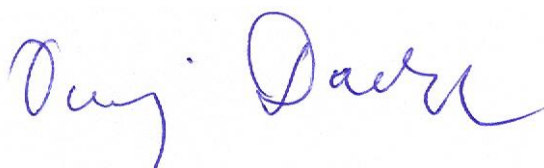
Jana Pecholtová si ve své bakalářské práci vytkla značně nelehký cíl: vymezit hranice amatérské fotografie, postihnout vkus fotografů amatérů a popsat povahu jejich fotografické tvorby. Tyto tématické okruhy se přitom snažila zvažovat zejména v kontextu nástupu digitální fotografie, která v mnoha ohledech fotografickou praxi proměnila. Autorka se výše uvedené snaží ilustrovat na případové studii fotoklubu Písek, a ačkoli si zvolila vhodnou metodu (dotazníky a hloubkové rozhovory), samotná výzkumná část je v mnoha ohledech nedobře zpracovaná: autorce se podařilo posbírat jen několik málo dotazníků a uskutečnit omezené množství rozhovorů, získaná data pak jen velmi omezeně vstupují do autorčiny argumentace.

V úvodní části práce se autorka snaží postihnout historický vývoj amatérské fotografie. Vychází zde zejména z knihy P. Trnkové *Technický obraz na malířských štáflích*, argumentaci dále prokládá odkazy na relevantní texty od S. Sontagové, V. Flussera či W. Benjamin. Tato kapitola místy zabíhá do poněkud irelevantních detailů (rozdíl mezi kalotypií a kolódiovým procesem), jinak je vcelku vydařenou kompilací několika málo výše uvedených textů.

V dalších částech práce se autorka postupně pokouší vymezit rozdíl mezi fotografem amatérem a fotografem profesionálem, snaží se postihnout vliv fotografické techniky na fotografickou praxi a vymezit amatérskou fotografii z hlediska námětu a tvůrčího zpracování fotografií. Tyto kapitoly jsou opět přijatelnou kompilací textů P. Bourdieua, S. Sontagové, R. Barthesa a dílem i V. Flussera. Autorka od výše uvedených autorů vybírá a kompiluje vybrané pasáže, kterými se snaží posouvat svoji argumentaci. Práce má však převážně esejistickou podobu a v mnoha ohledech je spíše osobním pohledem autorky na danou problematiku, než odborně vystavěným a argumenty podloženým textem. Tato skutečnost má své klady i zápory: za pozitivní lze považovat tu skutečnost, že Pecholtová předložila převážně autorsky původní text, na straně druhé autorka popisuje a objevuje již mnohokrát objevené a její text je místy poněkud banální a vágní. Autorka se tak například na několika místech odvolává na "kvalitu fotografií" či na "vkus amatérů", přičemž ani jednu z těchto kategorií nikde nevymezuje, kritéria kvality a vkusu zůstávají v jejím textu převážně prázdnými slupkami, pod kterými si čtenář nedokáže představit konkrétní obsah.

Autorce se podařilo splnit své cíle jen v omezené míře. Rozdíl mezi amatéry a profesionály je vymezen uspokojivým způsobem, vkus fotografů amatérů a způsob, jakým jejich estetické cítění ovlivňuje jejich amatérskou tvorbu se však objevují v textu de facto jen tehdy, kdy autorka vymezuje cíle své práce. Výše uvedené nedostatky jsou však v kontextu bakalářské práce tolerovatelné. Autorka si dokázala zvolit z hlediska jejího studijního oboru relevantní téma, nastudovat k němu základní literární kontext, pokusila se samostatně posbírat nová data a vše propojit do podoby koherentního, byť převážně z osobního pohledu psaného, textu. Práce Jany Pecholtové splňuje kritéria kladená na bakalářské práce, pročež práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



.....
podpis vedoucího ~~recenzenta~~ bakalářské práce

Čes. Budějovicích 19. 6. 2010
V dne