

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Jméno: **Iлона Fojtová**

Vysoká škola: **FF JU v Č. Budějovicích,  
Ústav estetiky**

Obor: **Estetika**

Datum odevzdání posudku: 1. 9. 2010

Recenzent \* / Mgr. David Skalický, Ph.D.

**Vedoucí \*/**  
**prof. PhDr. Aleš Haman, DrSc.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Role recepcce ve strukturalismu Jana Mukařovského. Mezi formalismem a recepční estetikou**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Ilony Fojtové slibuje postihnout roli recepcce ve strukturalismu Jana Mukařovského. Podtitul Mezi formalismem a recepční estetikou odkazuje na zvláštní vývojový proces, kdy pražský strukturalismus redefinuje formalistické dědictví do podoby, již inspiruje recepčněestetické teorie. Dílo Jana Mukařovského tak představuje jakýsi uzlový bod, z něhož je možné nahlédnout do v podstatě protichůdných myšlenkových proudů a vyzorovat dialektické vazby mezi nimi.

Autorka se volbou tématu zákonitě ocitá v extrémně náročné situaci, kdy musí drobnohledem literární a estetické optiky zkoumat minimálně tři svébytné filozofické koncepce.

Důslednost svého předsevzetí potvrzuje už reflexe Kantova myšlení ve třetí kapitole, která má zároveň vyjasnit základy formalistických tezí. Vcelku logicky se jeví návaznost čtvrté kapitoly soustředící se již jen na zásady ruského formalismu. Snaha o vyčerpávající vysvětlení všech zdrojů pražského strukturalismu se ale jeví kontraproduktivní v dalších kapitolách. Rozvádět v rámci zvoleného tématu teorie poetismu kvůli „jistým podobnostem s Mukařovského estetikou“ způsobuje spíše bludnou stezku v kompozičním rozvrhu práce, nemluvě o nutné povrchnosti jako jediném způsobu, jak se z příliš široce rozehrané partie vyvléci. Stejně tak rozbor Hegela potvrzuje bujení témat, které může určitý pohled na strukturalismus vyvolat a kterým by bylo lépe odolat. Je otázkou, zda vůbec dialektika avantgardního ovzduší pražského strukturalismu stojí za komparaci s dialektikou Hegelova sebeuvědomujícího absolutního ducha.

Samotné myšlení Mukařovského je prezentováno na základních pojmech jeho estetiky – funkce, norma a hodnota. Zdá se, že si autorka sama potřebovala vyjasnit tyto definice, proto je jejich aplikace na zvolené téma recepcce spíše vlažnější.

Nejkritičtější momentem práce je však nesouvisle vyložený vztah mezi dílem a vnímatelem. Autorka se bez okolků vrhá do teorií Kostnické školy, aniž by se hlouběji pozastavila nad komplikovaným a nejednoznačným postojem pražského strukturalismu k poměru znak – recipient a k roli konkretizace, již domýšlel Felix Vodička. Kapitola věnovaná Vodičkovi je spíše doplňkem k bloku věnovanému recepci než vyvrcholením strukturálního vývoje, k němuž by celá práce vzhledem k tématu měla směřovat.

Pozitivem práce je, že přes zmíněnou náročnost se autorka nebála zaujmout vědecký postoj a prošla nejnáročnější možnou formou, kterou bakalářská práce může v daném oboru mít. Mnohé postřehy prozrazují schopnost kritického myšlení autorky a orientaci v poměrně široké oblasti překrývající estetiku, literární teorii a filozofii. V neposlední řadě je nutno zmínit obrovský kvalitativní skok, jež Ilona Fojtová v průběhu psaní práce udělala.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 1. 9. 2010  
V ..... dne .....

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte