

Ústav Romanistiky FF JU v Českých Budějovicích

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Velká hospodářská krize (1929) a její vliv na hospodářský a politický život Latinské Ameriky**
Autorka práce: **Michal Kušnierik**
Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Marek, Ph.D.**

Předkládaná bakalářská práce splňuje základní formální požadavky: korpus práce čítá 44 stran, 4 strany španělského resumé a 3 strany příloh. Text je opatřen citacemi a poznámkovým aparátem. Je třeba ocenit, že pro práci je použita četná literatura, zejména španělsky a anglicky psaná, což na autora klade jazykové nároky.

Práce představuje kompaktní celek s logickým uspořádáním, v němž autor postupuje od popisu příčin Velké deprese po důsledky ve státech Latinské Ameriky. Důsledky jsou popisovány ve dvou rovinách: v rovině ekonomické, v níž diplomand představuje státy tzv. reagující a tzv. pasívní, a v rovině politické, kde popisuje pravicové vojenské diktatury, latinskoamerický komunismus a tzv. vratkou demokracii.

Práce je celkově zdařilá, nicméně mám několik připomínek. Největší výtku směřuji k samotnému principu zpracování tématu. Práce z podstaty zadání neklade vysoké nároky na vlastní analýzu, naopak vede ke kompilačnímu postupu. Tento se dá kompenzovat zhodnocením a porovnáním jednotlivých autorů/publikací, s nimiž diplomand pracuje, nicméně zde tomu tak není (kromě ojedinělého případu na st. 14 dole). Text je navíc vybudován tak, že ani z odkazů na publikace za (sic) každým odstavcem nelze indukovat míru parafráze či opisu z předloh. Zvláště jsou-li odstavce rozsáhlé, není jasné, které informace je parafrázována, případně zda je/není převzat celý odstavec. Dále, autor velice často používá tvrzení zhodnocující nějakou skutečnost; táži se tedy, zda jsou to vývoje autorovi, či přejatá tvrzení ze sekundárních zdrojů. V obou případech by bylo záhodno autorství či oporu v publikacích explicitovat. Z tohoto důvodu považuji za nejkřiklavější místa zejména následující „zprostředkovaná“ tvrzení:

- str. 9: *Jednou z mála významných osobností tehdejší doby, která si dovolila upozornit...*
- str. 15: *Překvapujícím faktem však je...*
- str. 21: *Tato dekáda je často nesmyslně rozdělována na dvě období – „před“ a „po“ roce 1929. Pro koho je rozdělení nesmyslné?*
- str. 25: *Za daných podmínek tedy nikoho nepřekvapilo, že ...*
- str. 25: *Žádná jiná země na světě nebyla tak zásadně postižena...*
- str. 30: *Historie Kuby [...] mohla být jiná v případě, že...*
- str. 30: *Teoreticky vzato, pokud by kubánská vláda...*
- Mimochodem, je nutné na této úrovni bakalářské práce definovat termín *deflace* s použitím internetového zdroje ze stránek Českého statistického úřadu (str. 31)?


S výše zmíněným souvisí i nejasné autorství určitých klasifikací. Čí je myšlenka rozdělit výklad podle zemí reagujících a pasivních (str. 22 a dále)? Je autorovou licencí rozdělit výklad politického vývoje na vojenské diktatury, demokracii a komunismus?

S ohledem na výše uvedené výhrady a na skutečnost, že ke zvolenému tématu autor nepřináší vlastní pohled či analýzy opírající se o primární zdroje, snižují výsledné hodnocení jinak zdařilého a kompaktního útvaru a konstatuji, že:

Tuto bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**.

Navrhuji známku: **velmi dobře**

V Českých Budějovicích, 15. června 2010.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Miroslava Aurová', written over a dotted line.

Mgr. Miroslava Aurová, Ph.D.