

Posudek školitele bakalářské práce

Autorka: Petra POTŮČKOVÁ, FF JU v Českých Budějovicích

Téma: *Komparace českého a francouzského předsednictví EU: příprava, průběh, výsledky* (43 s.)

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala praktické a aktuální téma hodnotící české předsednictví EU ve srovnání s předcházejícím předsednictvím Francie s cílem „...porovnat přípravy, průběh a výsledky českého a francouzského předsednictví EU a vzít v úvahu všechny aspekty, které je mohly ovlivnit.“ (s. 3).

K naplnění vytyčených cílů přispívá přehledná struktura práce, kterou autorka člení mimo úvod a závěr do čtyř kapitol. První dvě kapitoly stručně přibližují Radu a Evropskou radu jako instituce, jichž se předsednictví nejvíce dotýká, a samotný institut předsednictví obsahují výchozí teoretický základ dané problematiky. Další dvě kapitoly již mají komparativní ráz, když nejprve autorka vymezuje vnější faktory, které podle jejího názoru ovlivnily výkon předsednictví oběma zeměmi (odlišný politický systém, historie a velikost). V jádrové srovnávací kapitole se pak autorka snaží porovnat jednotlivá předsednictví co do přípravy, priorit a průběhu a zhodnotit, do jaké míry byly dosažené výsledky zapříčiněné rozdílnými vnějšími faktory.

Právě v reflexi vnějších okolností a jejich vlivu na srovnávaná předsednictví spočívá přidaná hodnota předkládané práce.

Po obsahové stránce je práce zdařilá, neboť autorka se vyvarovala závažných věcných nepřesností. Určité výhrady ale mám k některým úvahovým pasážím, kde často nejasně prezentuje vlastní názor bez náležité argumentace jako obecné faktum (např. v pasáži o opakování irského referenda o Lisabonské smlouvě na s. 27 či v hodnocení plastiky Entropa na s. 34).

Rovněž po formální a jazykové stránce vyvolává práce kladný dojem, když autorka prokázala, že ovládá metodiku zpracování závěrečných kvalifikačních prací. Na druhou stranu vzhledem k tématu i studovanému oboru působí poněkud nešťastně takřka úplná absence francouzských tištěných zdrojů. Autorka se místy též nevyvarovala jazykových nepřesností (jako pravděpodobně z wikipedie převzatý cizojazyčný termín pro soudní moc *judikativa* místo zavedeného *justice*) a vytknout musím i chyby vyskytující se ve francouzsky psaném resumé.

Předkládaná bakalářská práce obecně působí kvalitním dojmem. Autorka se dokázala zorientovat v dané problematice a v průběhu práce se úspěšně vyrovnala s úskalím komparativního zadání. Některé závěry, zejména v podkapitolách 4.4 a 4.5, však při absenci podpůrných zdrojů nepůsobí zcela přesvědčivě.

Směrem k obhajobě proto doporučuji, aby se autorka zaměřila na stručné shrnutí základních rozdílů ve zvládnutí předsednictví oběma zeměmi a přehledně představila možné důvody těchto rozdílů.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je příznivý, proto ji navrhuji s výhradou úspěšné obhajoby klasifikovat známkou **v ý b o r n ě**.

České Budějovice, 10. 6. 2010


Mgr. et Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.