

## Posudek školitele bakalářské práce

**Autorka:** Iveta SRPOVÁ, FF JU v Českých Budějovicích

**Téma:** *Komparace českého a slovinského předsednictví EU: příprava, průběh, výsledky*  
(36 s.)

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala praktické téma hodnotící české předsednictví EU ve srovnání s předsednictvím Slovinska s cílem „...podat ucelený přehled o obou předsednictvích EU ve sledovaném období, ale především porovnání uplynulých předsednictví Slovinska a České republiky“ (s. 6).

K naplnění vytyčených cílů přispívá i vhodně zvolená metoda zpracování a přehledná struktura práce, kterou autorka člení mimo úvod a závěr do pěti kapitol. První tři kapitoly stručně přibližují Radu jako instituci, v níž se předsednictví nejvíce projevuje, a samotný institut předsednictví včetně nejnovějšího vývoje po vstupu v planosti Lisabonské smlouvy. Další dvě kapitoly již mají komparativní ráz, když nejprve autorka popisuje historický vývoj obou zemí, aby poté v jádrové srovnávací kapitole představila jednotlivá předsednictví co do příprav, priorit a nákladů a získané údaje se následně pokusila porovnat.

Přínos práce lze spatřovat především v odvaze, s níž autorka přistoupila ke zpracování aktuálního a v odborné literatuře nedostatečně reflektovaného tématu.

Po obsahové stránce je práce zdařilá, neboť autorka se vyvarovala závažných faktických nepřesností.

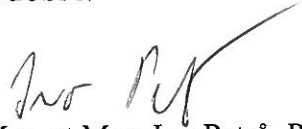
Po formální a jazykové stránce vyvolává práce o něco méně kladný dojem. Nutno zmínit jisté nedostatky v práci s prameny, s nimiž autorka někdy pracuje v rozporu s citační normou (např. nepoužívá kurzívu v názvech tištěných pramenů nebo neuvádí datum návštěvy internetových stránek). Místy se též zdá, že citaci zdrojů pojímá příliš rámcově (zejména v průběhu jádrové 5. kapitoly) a mnohá citovaná tvrzení tak zůstávají nedohledatelná (např. vyjádření politických představitelů M. Vicenové, Š. Füleho či M. Aseniusové v podkapitole 5.3.3). Chyby nalezneme i ve francouzsky psaném resumé.

Předkládaná bakalářská práce obecně působí poměrně kvalitním dojmem. Autorka se dokázala zorientovat v dané problematice a naplnila popisnou polovinu deklarovaných cílů. Na druhou stranu mám výhradu ohledně nedostatečného závěrečného srovnání předsednictví obou zemí v podkapitole 5.3, k němuž autorka přistoupila zbytečně defenzivně a do určité míry tak nezvládla úskalí komparativního zadání.

Směrem k obhajobě proto doporučuji, aby se autorka zaměřila na stručné shrnutí základních rozdílů v předsednictví obou zemí a pokusila se provést jejich přehlednou a logicky podloženou komparaci.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je příznivý, nicméně ji vzhledem k uváděným výhradám navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 15. 6. 2010

  
Mgr. et Mgr. Ivo Petrů, Ph.D.