

Oponentský posudek bakalářské práce

Autorka: Klára MIESBAUEROVÁ, FF JU v Českých Budějovicích

Téma: *Firma Faurecia a její působení v České republice jako příklad velké francouzské průmyslové investice* (51 s.)

Autorka předkládané bakalářské práce si vybrala prakticky zaměřené téma z oblasti sociální geografie věnující se česko-francouzským hospodářským vztahům obecně a působení společnosti uvedené v názvu zvláště.

Po metodologické stránce mám k práci několik výhrad. Za nezvládnutý považuji úvod, kde autorka zbytečně vyhradila samostatnou kapitulu o rozsahu pouhé půlstrany na beztak poněkud zmatečné vymezení cílů práce, naopak zcela opominula například představit zdroje, které při zpracování práce využívala. V důsledku je podobně nezvládnutý i závěr práce, který má víceméně povahu pouhého shrnutí a nikoli metodického zhodnocení vyhotovené práce.

Dvojkolejně stanoveným cílům odpovídá struktura práce, kdy autorka postupovala od informací týkajících se PZI obecně ke konkrétním údajům o popisované firmě. Právě v praktické rovině tj. v případové studii věnované písecké Faurecii spatřuji největší přínos předkládané práce v heuristické rovině.

Po věcné stránce nalézám jen některé nedostatky, z těch závažnějších pro příklad uveďme např. nerozlišování mezi Československem a Českou republikou v podkapitole 3.3. Výhradu mám též k nepřehledné podkapitole 3.6, která ve svých třech formálně odlišných oddílech popisuje (v bodovém a neocitovaném! oddíle 3.6.2 však jen sepisuje) francouzské PZI v ČR.


Po formální a jazykové stránce práce sice splňuje kritéria kladená na závěrečné kvalifikační práce, nicméně právě v této oblasti shledávám největší nedostatky. Zásadní výhradu mám k nedokonalé práci s prameny (např. úplné absence odkazů na zdroje např. ve výše citovaném oddíle 3.6.2. a zejména v celé 4. kapitole věnované společnosti Faurecia). Tato skutečnost je nejvíce zarážející u často citovaných přesných číselných údajů. V jazykové rovině rovněž práce nevyvolává příliš pozitivní dojem. Patrně z nezkušenosti autorky pramení neobratnost některých formulací (např. systematické špatné používání spojky však). Poměrně častý je výskyt překlepů (např. hned v nadpisu anotace) a čtenáře místy obtěžují i gramatické chyby. Konečně si též nelze nevšimnout, že autorka nedodrží postup zpracování závěrečné kvalifikační práce dle opatření děkana FF JU č. 2/2009, jak vyplývá už z titulní strany nebo z anotací umístěných v rozporu s citovaným opatřením na jednom listě.

Jak řečeno výše, práci považuji za přínosnou zejména pro její praktickou informační hodnotu. Na druhou stranu se zdá, že autorka někdy sama neví, jak zhodnotit působení studované společnosti. Na jedné straně hovoří o Faurecii jako úspěšném investorovi (s. 8), na straně druhé pak v závěru hodnotí přítomnost Faurecie v Písku jako zátěž pro region (s. 58).

Směrem k obhajobě proto doporučuji, aby se autorka zaměřila na objasnění výše uvedených rozporných skutečností.

Celkový dojem z předkládané bakalářské práce je příznivý, nicméně ji vzhledem k uvedeným metodickým a formálním výhradám navrhuji klasifikovat známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 15. 6. 2010


Mgr. et Mgr. Ivo Petřů, Ph.D.