

Příloha k protokolu o SZZ č.

FF JU v Českých Budějovicích

Vysoká škola:

Autorka: **Veronika Zelenková**

Aprobace: Bohemistika

Katedra: ÚBO

Datum odevzdání posudku: 15. 6. 2010

Vedoucí BP:

Prof. PhDr. D. Tureček, CSc.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

První recepční vlna Slávy dcery Jana Kollára

.....
(téma)

Bakalářská práce kolegyně Zelenkové se opírá o heuristiku v dobových časopisech a v korespondenci. Některé z pramenů jsou i zahraniční, materiálový korpus v této podobě ještě nebyl sestaven a jeho výpovědní hodnota je mimořádná. Proto bylo jen náležité prezentovat část materiálu v přílohách a v textu citovat předmětné pasáže in extenso, což bylo také součástí zadání. Tím se totiž otevírá možnost dalšího využití práce. Autorce se následně podařilo nejen postihnout vnější obrys průběhu první recepční vlny, ale především specifikovat její obsahové prvky a funkční zaměření. Podstatný je poukaz na romanizující optiku dobové recenze F. L. Čelakovského, případně na dobovou oblibu druhého vydání právě pro romantizující rysy: čím výrazněji se Kollár profiloval jako poeta doctus, tím rezervovanější byla reakce části dobového publika – autorčina zjištění tu podporují širší pojetí romantismu, aktuální v dnešním výzkumu. Neméně důležitá jsou i fakta ilustrující počáteční etapu recepce obrozenského textu, kolísající v prostoru mezi knižním vydáním, časopiseckým otiskem a úryvky či odkazy v korespondenci. Zásadně se tak problematizuje pouze genetický pohled na literární text, domněle završený v okamžiku jeho „utuhnutí“ v publikovaný tvar. Tento bod – jak dokazuje práce Veroniky Zelenkové - byl teprve počátkem postupného včleňování, startovním bodem procesu, v němž text teprve nabýval podobu a hodnotu kulturního faktu. V této souvislosti je podstatným objevem vlna relativně negativního přijetí edice z roku 1832, a to částečně i v zahraničí.

V pravém slova smyslu objevem je partie porovnávající Kollárův text s dílem Samuela Godry Múzy Dcera. Druhého z obou autorů neregistruje Lexikon české literatury, ale ani současná slovakistika, ačkoli náležel ke kulturnímu okruhu prešpurského evangelického lycea a jeho práce byla v dnešní Bratislavě též vydána. Kolegyně Zelenková průkazně doložila Godrovu závislost na Kollárově předloze a zároveň ukázala trivializovaný, sentimentální charakter jeho díla. Svedla přitom pracovat i s motivickou obou děl, konkrétně s klíčovým motivem srdce. Již fakt Godrova epigonství je podstatným přínosem pro sledování recepce Kollárova díla a jeho postupného zabydlování v literárním kánonu.

Autorčinu stylu samozřejmě lze vytknout některé jednotlivosti, tak nadužívání zájmen (viz prvou řádku posledního odstavce na s. 7), nenáležitě užití diakritiky (konec druhého odstavce na s. 10), volbu nespisovného „skrže“ na místě řádného „prostřednictvím“ (s. 14, ř. 9), nepřípadné „podezřelost“ místo „podezření“ (s. 16, ř. 23) atd. Přesto i po stránce jazykové její výkon odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **výborně**



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích 15. 6. 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

