

Příloha k protokolu o SZZ č.
JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Jméno: **Ivana HORÁLKOVÁ**
Bohemistika
Obor:

Ústav bohemistiky FF
21.6. 2010
Datum odevzdání posudku:

Recenzent
bakalářské práce
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Specifika mluvené komunikace nejstarší generace (nad 80 let)

Bakalářská práce Ivany Horákové se tematicky zaměřila na komunikaci seniorů. Jako přínosné hodnotím, že je to práce výzkumná, pro niž musela kromě lingvistických poznatků vstřebat i poznatky ze sociologie a psychologie a navázat kontakt se skupinou seniorů.

Východiskem a vzorem pro její analýzu byla publikace Olgy Müllerové a Jany Hoffmannové *Čeština v dialogu generací* z roku 2007. Při sběru materiálu využila metodu řízeného rozhovoru, tzv. narativní interview. Materiál tvořilo 21 nahrávek z vyprávění seniorů. Vypravěči pocházeli zčásti ze středních Čech (Domov pro seniory ve Vlašimi), zčásti z Jihočeského kraje (České Budějovice). Po pečlivém přepisu nahrávek (70 stran textu) přistoupila k empirickému zkoumání získaných textů. První dvě kapitoly obsahují teoretické informace sociologické, demografické a jazykovědné, v ostatních kapitolách jsou teoretické poznatky spojeny s praktickou složkou.

Při analýze postupovala podle předem stanovené osnovy. Zkoumala hláskosloví, tvarosloví, lexikum i syntax mluvených projevů, hodnotila je i po stránce stylistické. Mluvené projevy prozradily i příslušnost mluvčích ke středočeské, nebo k jihozápadočeské nářeční podskupině, byť v menší míře (např. s. 22 krácení samohlásek adjektiv, řadových číslovek a posesivních zájmen v gen. sg. maskulin: *předobrehu, druheho, sveho*; s. 24 diftongizace *y* v *ej* *nehejbat, rejže, vejška*, nadbytečná dift. *í* v *ej*: *pejct* postupem *péct – píct – pejct*, což jsou jevy středočeské, nebo tvary *byl na vysokej, v tej dílně, jednej paní*, což jsou jevy jihozápadočeské). Společné celočeské mluvenostní rysy jsou dobře podchyceny (protetické *v-*, úžení *é* v *í* apod.). V části věnované tvarosloví upozorňují na některé sporné formulace na s. 26: spojení *já byla furt bita* je pasívum, ale text nabídl i pasivní konstrukce se slovesem *mít*, kde má participium význam výsledkový: *já měl vyjito ze školy; ty měli rozházáno hned*; příklad *nebyli lidi tak dlouho živi sem nepatří*. I tyto zmíněné jevy mají nářeční charakter (srov. ČJA 4, s. 584–592 i mapky č. 412–416). Na s. 27 v kapitole o slovesech se mluví o participiu *l-ovém* v singuláru, ne v plurálu, kromě iterativ text poskytl i frekventativa; v případě slovesa *vostat*, jde o starší tvar *ostati* s protetickým *v-*, u slovesa *vokázat* lze vycházet také ze staršího tvaru *okázati* s protezí *vokázat*. V komparativu adverbii se jedná o příponu *-ejc*.

V části *Tematika a lexikum* autorka podává přehled témat, která tvořila součást vyprávění seniorů, rozebírá jejich slovní zásobu i užité skladební prostředky, výstavbu jejich mluveného projevu. Všimá si i mluvenostních jevů syntaktických a výstavby projevů.

Práce je pečlivě napsaná s minimem formulačních nedostatků (s. 24 – *u proprií a toponym* – toponyma jsou také propria; s. 25: *na okamžik se přestala plně soustředit* – stačí *na*

okamžik se plně nesoustředila...), s.39: redundance. V závěru na s. 54 (nahore) bych volila jiné příklady K celkovému dobrému dojmu přispívá promyšlené rozvržení a obsahová vyváženost. Autorka zpracovala tvůrčím způsobem cenný materiál a dospěla k přesvědčivým závěrům, na něž je možno navázat. Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **v ý b o r n ě**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Zanecká', written over a faint rectangular stamp.

.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------