

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**  
Vysoká škola: .....  
**bohemistiky**  
Ústav: .....  
**18.6.2010**  
Datum odevzdání posudku: .....  
**Václav Kůs**  
Student: .....  
.....  
**Bohemistika**  
Aprobace: .....  
**Vedoucí bakalářské práce:**

**Mgr. Veronika Broučková, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Tvorba Josefa Váchala v souvislosti s českým literárním a kulturním kontextem 1. poloviny 20. století**

.....  
(téma)

Václav Kůs si za téma bakalářské práce zvolil tvorbu Josefa Váchala v souvislosti s českým literárním a kulturním kontextem 1. poloviny 20. století. Již tento předmět zkoumání sám o sobě vyzývá k novému čtení, k nahlédnutí na tvorbu tohoto mnohostranného tvůrce z poněkud jiné perspektivy. Ačkoliv totiž bylo v minulosti Váchalovo dílo opomíjeno, již posledních dvacet let je mu věnována soustavná pozornost, a tak se okruh heuristické práce poněkud zúžil. To sice nikomu nebrání se o jeho dílo zajímat, avšak měly by se lišit otázky, které se této tvorbě kladou a určí směr zkoumání. Této možnosti Václav Kůs tak úplně nevyužil. Ačkoliv si v Úvodu klade za cíl zkoumat řeč Váchalových Deníků, což by se ukazovalo jako slibná dekonstrukční varianta již poměrně známého textu, přesto se nakonec Kůs k Váchalovu deníku obrací jen jako ke zdroji informací, které bere jako faktické skutečnosti a na základě nich tvoří obraz o Váchalově vztahu k umění, umělcům a době politické i kulturní, v níž tvořil.

Váchalovy Deníky by však bylo možno zkoumat spíše teoreticky. Ať už z hlediska míry autenticity a spontánnosti, která se více či méně má šanci v tomto typu textů projevit, nebo sledovat velmi silnou autorovou stylizaci a její hlubší souvislosti, ať už jde o typ písma, archaický jazyk, obsedantně se opakující témata, míra rozhořčenosti, s jakou se autor vyjadřuje o okolí, to všechno by bylo jistě zajímavým interpretačním polem spíše než to, že vycházel ze secesního umění a byl příbuzným Mikuláše Alše. Tyto informace mohou být sice v jistém kontextu zajímavé, avšak nic nového nevypovídají.

Autor možnosti nově a jinak nahlédnout Váchalovo dílo bohužel úplně nevyužil.

Po formální stránce je práce zejména v citacích a seznamu literatury velmi odbytá a nedůsledná.

Práci přesto doporučuji k obhajobě.

**dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 18. 6.

V ..... dne ..... 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	<b>dobře</b>	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	--------------	-----------