

**Jiří Řezáč**

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Českých Budějovicích

Student: .....

Vysoká škola: .....

**Ústav bohemistiky**

Vedoucí \* /

17. 6. 2010

bakalářské práce

Datum odevzdání posudku: .....

**Recenzent** \*/

prof. PaedDr. Vladimír Papoušek, CSc.

.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Expresionistické prvky v dílech židovských autorů (Hermann Ungar, Ernst Weiss, Ludwig Winderr) spjatých s českou kulturou 1. pol. 20. století**

.....  
(téma)

Práce se zabývá třemi méně známými autory, kteří jsou uváděni v souvislostech expresionismu. Z díla Ludwiga Windera, Hermanna Ungara a Ernsta Weisse vybírá Jiří Řezáč nejpodstatnější motivy, která díla podle něho charakterizují a zároveň mu umožňují jistou komparaci textů všech tří autorů mezi sebou. V následujících kapitolách pak analyzuje motivy, které se mu sjednocují do pojmů sexualita, vztah dětí rodičů, náboženství a prvotní hříchy. Na základě těchto principiálních metafor pak rozvíjí svou interpretaci a diskusi o díle jednotlivých autorů v souvislostech expresionistických. Jednou z výchozích tezí Řezáčovy práce je polemika s tezí Pavla Kosatíka, že tito autoři tvoří „moravskou expresionistickou školu“. Práce je poměrně stručná, uvedena krátkými medailony všech tří autorů. Obsahuje především interpretační části, řadu zajímavých postřehů, které umožňují vnímat dílo těchto autorů v nových souvislostech. Ocenění zaslouží i výběr málo známých nebo téměř zapomenutých literátů.

Práce však nabízí i řadu otázek a problémů. Především obtížně se recenzent smíruje s opakovanou tezí o způsobech realizace expresionismu. Možná se jedná pouze o nešikovnost, ale toto tvrzení navozuje představu, že expresionismus je cosi hotového co je pak v různých varietách realizováno.

Druhý problém, možná podstatnější, vidím ve způsobu práce s vybranými motivy. Jak bylo naznačeno výše, nejedná se ani tak o motivy, ale spíše o velmi široké metafory, které odkazují k mnoha kontextovým souvislostem dobového vědomí a kultury. Každá z těchto metafor by vyžadovala mnohem obširnější a hlubší zkoumání, než jaké podniká autor. To vyvolává otázku samotné metodologie práce, kterou Řezáč opírá, jak uvádí, o hermeneutické studie H. G. Gadamera. Sice si vyhrazuje, že se těchto studií nedrží zcela, ale zároveň deklaruje přítomnost pohledů filozofických a z části psychoanalytických (v této souvislosti je odkazováno v poznámce nikoli k nějakým primárním zdrojům, ale k dílu Magdalény Konečné a Jiřího Pechara). Čtenář se klade oprávněnou otázku, jaká „filozofie“ a jaká „psychoanalýza“. Zdá se, že s těmito termíny se tu zachází se značnou mírou libovůle. Při

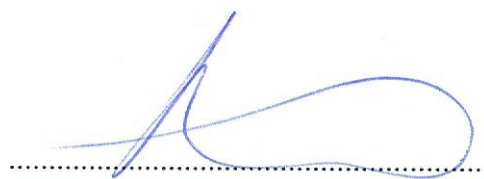
samotné interpretaci pak deklarované nástroje nejsou nijak snadno identifikovatelné a opět vzniká otázka do jaké míry byly ve skutečnosti použity.

Ani výchozí teze – polemika s Kosátkem, mi nepřipadá příliš nosná. Kosátík použil jisté označení v rámci popularizující literatury a podle mého názoru takové označení je prostě účelovou metaforou, která neinicuje žádné zásadní vědecké otázky. Práci nezdobí ani různé překlepy.

Přes stručnost, eklekticismus a v obecné rovině řečeno jistou nevyváženost textu se domnívám, že Řezáč splnil požadavky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 17. června 2010  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------



























Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích  
**Vysoká škola:** ..... **Fakulta:** ..... pedagogická  
bohemistiky ..... 2003/2004  
**Katedra:** ..... **Školní rok:** .....

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Zdeňku Šustovou**  
**pro** .....  
**obor** .....  
Učitelství pro 1. st. ZŠ, 4. roč.

**Pojetí literárního humoru Vojtěcha Steklače v tvorbě**  
**Název tématu:** .....  
**pro děti a mládež**  
.....

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

#### *Vymezení zkoumané problematiky*

Vojtěch Steklač je dlouholetým a ojedinělým autorem kvalitní humoristické tvorby v kontextu současné české literatury pro děti a mládež. V pojetí svého literárního humoru navazuje na poláckovskou tradici a v polistopadové době ji aktualizuje. Permanentně patří ke čtenářsky vděčným a oblíbeným slovesným tvůrcům.

#### *Příprava, zaměření a metodologie práce*

Orientovat se ve Steklačově literárním díle na základě jeho recepce a studia odborných pramenů. Sledovat je v dobových, typových, žánrových a vývojových souvislostech. Postihnout princip a specifickou autorova humoru (situační, charakterové a jazykové komiky)

jako osobitého prostředku uměleckého vyjádření psychologie a society dětských hrdinů a Steklačovy etiky a filozofie. Přitom uplatnit teoreticko-receptivní, analyticko-syntetický, interpretační, komparativní a hodnotící přístup.

**Seznam odborné literatury:**

Podrobnější informace o odborné literatuře k diplomové práci budou poskytnuty při úvodní konzultaci.

**Vedoucí diplomové práce:** doc. PaedDr. Jaroslav Toman, CSc.

**Datum zadání diplomové práce:** listopad 2003

**Termín odevzdání diplomové práce:** duben 2005

.....  
**vedoucí katedry**

.....  
**děkan**

4. listopadu

V Českých Budějovicích dne ..... 2003



