

Příloha k protokolu o SZZ č.	Petra Kloidová
FF JU v Č. B.	Studentka:
Vysoká škola:
bohemistiky	Bohemistika
Ústav:	Aprobace:
18. 6. 2010	
Datum odevzdání posudku:	Recenzent: doc. dr. Michal Bauer, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Časopis Kmen v českém kulturním kontextu 20. let

.....
(téma)

Autorka bakalářské práce Petra Kloidová zpracovala heuristicky pojatou bakalářskou práci, jejíž základ spočívá v tom, že se seznámila s kompletními ročníky 1917-22 a 1926-29 časopisu Kmen, popsala je a charakterizovala. Pokusila se toto periodikum zařadit do kontextu nakladatelských časopisů 20. let 20. století, připomenout Klub moderních nakladatelů Kmen a nejvýznamnější osobnosti spjaté s časopisem Kmen. V této své činnosti byla vcelku úspěšná. Práci bohužel degradují mnohé chyby pravopisné a faktografické. Základním problémem Petry Kloidové je interpunkce, v práci je nebývale velké množství chyb interpunkčních, které u studentky bohemistiky zarážejí. (Někde jsou čárky doplněny tužkou – není jasné, zda platí.) Další chyby se vyskytují především ve jménech, takže jsou zde Štorch-Marian (s. 11), několikrát Štýrský (s. 11, 56), Jan Otta i Jaroslav Otta (s. 16; správně je Jan Otto), Josef R. Vilimík (s. 16; místo Vilímek), J. Durich (s. 17), L. V. Tolstoj (s. 25), J. Reichaman (s. 25, místo Reichmann), A. Hoffmaister, resp. A. Hoffmester (s. 26, resp. 33), Jan Seifert (s. 33), Russeau (s. 34), Appolinaire, resp. Apolinaire (s. 36, resp. 52), Johana Urzidil (s. 39), Peire Albert-Birot (s. 39, místo Pierre), J. Froněk (s. 41, správně Fromek), K. Biebel (s. 42), F. Gotz (s. 43, 50), F. C. Weiskoph (s. 49, místo Weiskopf), dvě osobnosti jsou ztotožněny – V. Langer a J. Lang (s. 33). Opravdu provázel karikaturami Kmene v letech 1917-19 Z. Nejedlý, jak se tvrdí na s. 21, nebo to byl Z. Kratochvíl? Mnohokrát je uveden špatně rok vydání práce D. Kozlové Fučíkův Kmen jako 1997 místo správného 1977 atd.

Ačkoli autorka BP upozorňuje na úskalí při recepci sekundární literatury z období před listopadem 1989, nevyhne se zjednodušujícím konstatováním, např. o antidemokratickém kursu vlády pod vedením A. Švehly (s. 69), zcela nesmyslný je údaj na konci její BP, že v době redaktorování J. Fučíka bylo v Tvorbě v roce 1930 „podrobena konfiskaci 87 procent vycházejících čísel, tedy kolem třech tisíc stránek textu“ (s. 70). Měla autorka BP Tvorbu z roku 1930 v rukou? Prolistovala si cenzurovaná místa? Opravdu měla Tvorba v roce 1930 téměř 3500 stran, když 87% má být 3000? Zde byla evidentně závislá na zdroji z roku 1987, který chtěl adorovat Fučíka a kritizovat cenzurní praxi první republiky.

Bakalářskou práci navrhuji k obhajobě, neboť je heuristicky pracnou záležitostí, bohužel však redakčně odbytou.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis oponenta bakalářské práce

Českých Budějovicích 18. 6.

V dne 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte