

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Ústav bohemistiky**  
18.6. 2010  
Datum odevzdání posudku: .....

**Lenka Dušáková**  
Jméno: .....  
**Bohemistika**  
Obor: .....

Recenzent \* /  
diplomové práce  
**Vedoucí \*/**  
**Mgr. Lucie Medová, MPhil., Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Kolísání v rodě Tendence v současné češtině**

.....  
(téma)

Tato bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat vliv jmen, která jsou dvourodá, na rodový systém jako takový. Konkrétně, diplomantka se zaměřila nejprve na jména kolísající mezi maskuliny a femininy (tedy jména zakončená na konsonant) a následně na jména, která jsou morfofonologicky stejně zakončena jako jména kolísající mezi maskuliny a femininy z první fáze práce, která ale v současné češtině mají kodifikován právě jeden rod. Pracovní hypotézu, s níž diplomantka pracovala, by bylo lze vyjádřit takto: pokud je jazyk systém, pak čekáme, že rozvolnění systému na jedné straně (dvojí rod pro určitá jména) povede k větší míře rozkolísanosti v rámci daného systému (tedy k uzuálnímu kolísání více jmen, zejména těch, která jsou morfofonologicky podobná těm kodifikovaně kolísajícím). Tuto hypotézu diplomantka ve své práci potvrdila, a to hned na materiálu dvojího typu: materiálu jak z Českého národního korpusu (i pouhým „vygooglováním“ určitých tvarů), tak z autorkou navržených dotazníků.

Práce je zcela logicky rozdělena do dvou částí, v první z nich autorka shrnuje pojmy, s nimiž bude v praktické části pracovat, tedy rod, substantiva a jejich sklonění. Správně a přesně cituje relevantní literaturu. Těžiště, tedy druhá část práce, je autorčiným vlastním příspěvkem k dané problematice, úctyhodným co do práce, kterou autorka tématu investovala. Data sebraná z ČNK (a z googlu) jsou poněkud jiného typu než data, k nimž se autorka práce dostala díky dotazníkům: data z dotazníků uvádějí pouze NOM.sg daných substantiv, navíc, sociologicky, jde o úzus vesměs mladých lidí, s autorčinými povzdechy (str. 63) bez rozlišení

případných regionálních rozdílů v úzu. (Tudy by se samozřejmě mohlo ubírat další zkoumání.) Ačkoli je širě daného zkoumaného materiálu obrovská, počet relevantních výskytů daných substantiv v diferenčních pádech je relativně malý. Z tohoto pohledu by nebylo od věci zjistit, zda jsou dané „odchytky“ od kodifikovaných rodů statisticky signifikantní. To ale zcela samozřejmě překračuje rámec bakalářské práce.

Autorka by se napříště měla vyvarovat nepřesných a zmatených formulací (např. formulace poznámky pod čarou na str. 31) a snad také lépe definovat kritéria, na jejichž základě se rozhodla právě pro zkoumaná (nekolísající) substantiva. Celkově však diplomantka prokázala houževnatost, vytrvalost a nemalou dávku analytického přístupu k jazyku. Práce je konkrétním dokladem možností (a omezení) práce s ČNK, v tomto smyslu je tedy nanejvýš aktuální v českém lingvistickém kontextu. Práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **v ý b o r n ě**



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých. Budějovicích                      18. 6. 2010  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i   d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	---------------	-----------------------	-----------	-------------------

