

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Ústav estetiky**

23. 6. 2010  
Datum odevzdání posudku: .....

**Pavel Matoušek**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

**Recenzent \* / Mgr. Martin Kaplický,  
Ph.D.**

diplomové práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.

Konzultant:  
Mgr. Michal Šimůnek  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Estetická výzdoba sociálních zařízení**

.....  
(téma)

Tématem bakalářské práce Pavla Matouška je problematika výzdoby soukromých sociálních zařízení. Právě motiv výzdoby toalet je pak autorovi předpokladem k tvrzení, že prostor toalety je nositelem i jiných funkcí než funkce praktické. Autor v úvodu zmiňuje, ovlivněn pravděpodobně koncepcí Jana Mukařovského, funkci symbolickou a estetickou. Právě průzkumu ne-praktických funkcí je bakalářská práce věnována. Je členěna do dvou částí. První je věnována představení pojmu masové kultury, jehož expozice má pak poskytnout základní pojmový aparát pro vlastní dotazníkový průzkum a fotografickou dokumentaci 30 různých toalet, jemuž je věnována část druhá.

Jádrem první teoretické kapitoly je rozlišení dvojího pohledu na masovou kulturu. První přístup chápe masovou kulturu jako součást dominantní moci a pozici konzumenta pak chápe pouze jako pasivní roli přejímání již daných produktů (jako reprezentanta tohoto přístupu autor zmiňuje Terryho Eagletona). Druhý přístup sice přijímá předchozí obecnou definici masové kultury, kromě ní však rozlišuje i tzv. populární kulturu, která je charakterizována aktivním přístupem konzumentů, kteří pouze nepřijímají již hotové produkty, ale sami je kreativně (subverzivně proti dominující moci) pozměňují. V tomto kontextu jsou představeny teorie Umberta Eca, Johna Fiskeho a Pierra Bourdieua. Autor se zaměřuje na druhé pojetí. Jak sám tvrdí: „Umístěním plakátu na sociální zařízení totiž dochází k tomu, že je plakát coby výrobek kulturního průmyslu vyjmut z oblasti masové kultury a přemístěn do oblasti kultury populární“ (s. 12).

Základem druhé kapitoly je velmi zajímavé shromáždění materiálu a pokus o jeho systematizaci. Soustředí se především na rozčlenění způsobů výzdoby do jednotlivých skupin podle dominantního tématu (motiv hrdiny, reklama, kýč, absence výzdoby). Bohužel chybí obecnější závěrečné shrnutí, případně revize původních předpokladů. Zdá se, že výzkum spíše

ukazuje, že zkoumaná výzdoba ničím nepřekročila masovou kulturu a že je tedy třeba tvrzení ze s. 12. opustit nebo pozměnit. V práci také zcela chybí rozvedení estetické funkce toalet, jak o ní autor mluví v úvodu. V Mukařovského terminologii výzdobě zkoumaných toalet dominuje spíše funkce symbolická. Pokud autor používá přívlastek „estetický“ v jiném smyslu bylo by ho třeba specifikovat.

Celá práce je psána velmi čtivým způsobem a vykazuje velké množství odvedené práce. Práci tedy **doporučuji k obhajobě** a pokud autor odpoví na uvedené připomínky, doporučuji ji hodnotit jako **výbornou**, v opačném případě pak o stupeň níže.

**výborně**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Buděj. 23. 6. 2010  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

