

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav bohemistiky

24.8. 2010
Datum odevzdání posudku:

Hana Hrušková
Jméno:
Bohemistika
Obor:

Recenzent
doc. PhDr. Marie Janečková, CSc.
bakalářská práce
Vedoucí */
prof. PhDr. Jaroslav Hubáček, CSc.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studentský slang

.....
(téma)

Bakalářská práce Hany Hruškové se zaměřila na slovní zásobu studentského slangu středoškoláků v Pelhřimově. Tato skutečnost však vyplývá až ze samotné analýzy a ze závěru práce. V úvodu práce je téma vymezeno obecněji a budí představu, že analýza studentského slangu bude komplexnější. Jako cíl si stanovila zachycení současného stavu studentského slangu na pěti středních školách v Pelhřimově a vzájemné porovnání výsledků dotazníkového šetření na těchto školách. Připravila si dotazníky s několika tematickými okruhy. Ptala se na pozdravy, vzájemné hodnocení studentů, na druhy a pojmenování škol, na ostatní názvy související se školou, na přezdívky studentů a učitelů. Zařadila také dotazy týkající se znalosti a užívání starších výrazů ze studentského slangu a požádala respondenty o uvedení dalších slangových výrazů vztahujících se i k jiným zájmovým okruhům.

V teoretické části, která je obsáhlejší než část, v níž se věnuje rozboru získaného materiálu, vymezuje na základě odborné literatury pojem slang a způsoby jeho obohacování. Čerpá z dostupné odborné literatury. Analytická část je kratší, autorka v dostatečné míře nevyužila teoretické poznatky z předchozího výkladu k aplikaci na živý materiál. Uvádí méně příkladů, než poskytuje materiál, málo si všímá sémantického tvoření slangových názvů, ačkoli je materiál nabízí, nedůsledně komentuje výrazy přejaté. Nedůslednost se projevuje i při klasifikaci způsobů tvoření názvů a při vymezení přípon, dále při výkladu významu slangových slov. Tam, kde se autorka mohla opřít o vzor, je její analýza zdařilejší, jako např. u rozboru přezdívek, kde se inspirovala článkem Josefa Hubáčka z Naší řeči 48, 1965. V části věnované znalosti starších slangových výrazů sleduje statisticky jednak znalost jejich

významu, jednak četnost jejich užívání v běžné komunikaci studentů. Porovnává vzájemně školy a zjišťuje, že mnohé výrazy zastarávají, že jsou sice srozumitelné, ale jejich užívání je řídké. Také v této skupině se nachází řada výrazů, které jsou dokladem různých způsobů tvoření, avšak zůstaly nevyužity. V závěru autorka shrnuje výsledky své analýzy. Nabízelo by se srovnání se slovní zásobou z doby před třiceti lety se současným stavem. Materiál není tak chudý, jak se na první pohled zdá, jen nebyl důkladněji a všestranněji využit.

V úvodu práce by si autorka měla ujasnit rozdíl mezi slovy *komunikant* a *komunikát*. Práci škodí některé nepřesné formulace a drobné překlepy (např. ss. 12, 31, 36, 51, 60), užití nesprávné vazby (např. s předložkou *mimo*, s. 33), omyly v terminologii *femina* místo *feminina* (s. 34 a jinde), chybné zařazení některých dokladů (např. *podlejšák* není kompozitum). Na některých místech jsou i nejasné poznámky pod čarou (viz s. 14, 15 aj.).

I přes uvedené nedostatky prokázala autorka snahu vyrovnat se s tématem, které je dosti obtížné. Oceňuji její práci s přípravou a vyhodnocením dotazníků. Potíže jí působil rozbor jazykového materiálu, který by si byl zasloužil přesnější klasifikaci a zpracování. Uvedené nedostatky je možné odstranit v další etapě výzkumu, pokud se autorka bude zvolenému tématu dále věnovat.

Doporučuji práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 24. 8. 2010

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	---	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte