

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

16. 8. 2010
Datum odevzdání posudku:

Radka Jaklovská
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Problematika estetické distance v díle Edwarda Bullougha a Jana Mukařovského

.....
(téma)

Základním cílem bakalářské práce Radky Jaklovské bylo nalezení explicitních i implicitních analogií mezi pojetím psychické distance Edwarda Bullougha a pojetím estetické funkce Jana Mukařovského. Prostředkem k odhalení těchto analogií mělo být předvedení koncepcí obou uvedených autorů, jejichž metody zkoumání se značně liší, jeden vychází z analýzy „estetického vědomí“, druhý přistupuje k problematice estetická z hlediska jeho sociologického a sémiologického charakteru. Proto je hledání analogií zajímavé a lákavé. K naplnění tohoto základního cíle však v práci Radky Jaklovské bohužel nedošlo.

Práce je vlastně doslovným převyprávěním Bulloughova textu *Psychická distance jako faktor v umění a estetický princip* a Mukařovského studie *Estetická funkce, norma a hodnota jako sociální fakty*. V případě Jana Mukařovského by bylo vhodné zohlednit i další studie, přinejmenším pak studie *Význam estetiky, Místo estetické funkce mezi ostatními a Umění jako sémiologický fakt*. Závěrečná stručná komparace obou autorů bohužel zůstává na povrchu. Autorka například uvádí, že: „Dále oba tvrdí, že k tomu, abychom tuto estetickou potencialitu uvedli v život, je nutné zaujmout specifický postoj k danému jevu.“ To je jistě pravda, ale bylo by třeba také uvést, jakým způsobem k tomuto „specifickému postoji“ oba autoři docházejí a čím je podle nich specifický. U Mukařovského teorie by pak bylo vhodné uvést to, že v rámci estetického postoje skutečnost nabývá, podle jeho přesvědčení, povahy znaku a to znaku netransparentního. Tyto momenty by měly být rozvedeny alespoň u obhajoby.

S výtkou absence hlubší komparace obou koncepcí úzce souvisí způsob, jakým se autorka oběma autorům věnuje. Autorka nevyzdvihuje ani u jednoho autora motiv, o který by se mohla dále opřít, ale snaží se převyprávět vše. Díky tomu vrství jednotlivá témata za sebou bez výraznější organizační osy a nesnaží se zmiňovaným tématům hlouběji porozumět. To mnohdy vede k paradoxním tvrzením. Na s. 13 například v souvislosti s Bulloughovou koncepcí tvrdí: „Pokud je v uměleckém díle zvládnuta kompozice a technická stránka, zvyšuje se míra distance, člověk může lépe dílu porozumět. Kompozice však nemůže nikdy být funkcí estetickou, protože právě důraz na ni nás zbavuje distancovaného přístupu.“

Zvyšuje tedy kompozice míru distance nebo nás jí zbavuje? Za tímto paradoxem se rýsuje netriviální myšlenka. Bohužel pro čtenáře této práce, jenom rýsuje. Na obhajobě by však měla být rozvedena. Podobně nevysvětlených míst je však v textu bohužel celá řada.

Práce však přesto svědčí o porozumění diskutovaným textům, i když ani jeden z nich není dostatečně vytěžen. Práci proto **doporučuji k obhajobě** a doporučuji ji klasifikovat jako **dobrou**.

dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Č. Buděj. 16. 8. 2010
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte