

Lenka Rolková

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Českých Budějovicích

Jméno:

Vysoká škola:
Ústav estetiky

Obor: Estetika
Vedoucí * / Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.
bakalářské práce

31. 8. 2010

Datum odevzdání posudku:

Recenzent */ Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Problematika uměleckého díla a jeho hodnoty

.....
(téma)

Lenka Rolková si vybrala za téma bakalářské práce problém ontologického statutu uměleckého díla. Téma zpracovala za použití dnes již klasických výchozích textů, přičemž se konkrétně zaměřila na síť vztahů mezi pojmy *umělecké dílo*, *artefakt*, a *estetický objekt*. Vyústěním obou hlavních částí práce je nestárnoucí problém moderní estetiky – vztah estetické a umělecké hodnoty. Za výchozí textový materiál zvolila autorka v mnoha ohledech příbuzné, avšak v mnoha ohledech se rozcházející pojetí: fenomenologickou koncepci estetického předmětu polského filozofa Romana Ingardena a estetickou část díla českého estetika a literárního vědce Jana Mukařovského.

Bakalářská práce Lenky Rolkové má přehledně formulovanou stavbu. V úvodu (s. 7–9) a v úvodním vymezení problému (s. 10–12) autorka využívá oběma základním pramenům příbuzné úvahy Vlastimila Zusky, přičemž tyto jinak vhodně zvolené vstupní charakteristiky všech tří ústředních pojmů spíše přejímá a nijak nedoplňuje či nevřazuje do dalších souvislostí. Tento postup je pak se zvyšující se mírou charakteristický pro celou práci.

Ve třetí části nazvané „Umělecké dílo a jeho hodnota v tvorbě Romana Ingardena“ (která tvoří spolu s částí následující základní osu celé práce; s. 13–33) se autorka věnuje Ingardenovu pojetí estetického prožitku a postupně i celému „klastru“ souvisejících pojmů (estetický předmět, konkretizace atd.) Celá kapitola představuje velmi věrné shrnutí Ingardenových tezí a poznámek, autorka jeho text výraznějším způsobem nepřekračuje ani nekomentuje, zároveň jej však ani nedeformuje. Čtenáři se neustále vnucuje myšlenka, že kdyby autorka od textu přece jen více odstoupila, byla by základní pojednávána rozlišení a vztahy mezi pojmy zřetelnější. Za zajímavou část pokládám pasáž o Ingardenově pojetí konkretizace a v něm implikované relativní pluralitě estetických objektů. Již zde by však bylo možné připravovat půdu pro srovnání s pojetím estetického objektu u Jana Mukařovského, které ve výsledku přece jen vyznívá trochu do ztracena. Významná, ale pro další srovnání nevyužitá je zároveň pasáž o temporálních charakteristikách Ingardenova pojetí. Očekávaným a očekávatelným vyústěním třetí části je tematizace vztahu mezi estetickou a uměleckou hodnotou. Rovněž zde autorka čerpá z relevantní literatury a pokračuje ve svém „close reading“, jež je charakteristické pro celou práci. Celou tuto kapitolu považuji za důkladné výchozí zpracování vhodně zvolených textů, ke kterému autorka příliš nepřidává, které je však na druhé straně základem každé další interpretační práce.

Ve čtvrté části věnované Janu Mukařovskému a jeho obecné teorii estetická je pozornost věnována jejím základním momentům, především pak rozlišení druhů postoje,

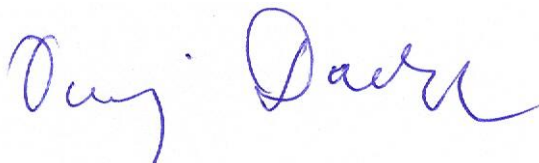
kteří lze nalézt v Mukařovského článku „Význam estetiky“. Stejně jako u předchozí kapitoly ústí celá tato část otázkou po vztahu estetické a umělecké hodnoty. Způsob zpracování se nadále nemění, čtenář by i zde ocenil více vlastního vymezení vůči prezentovaným tezím.

Domnívám se, že závěrečné vyústění celé práce nazvané vzhledem k reálnému obsahu až příliš silně „Ingarden kontra Mukařovský“ příliš nového předchozím kapitolám nepřináší, je spíše mechanickou komparací způsobem 1:1 a nikoli, jak by se dalo očekávat zvážením a porovnáním potenciality či explanační síly obou filozofických projektů. Postup, kdy je nejdříve představena část A, potom část B a pak je na základě překryvů uveden výčet podobností a odlišností A:B je sice legitimní, nicméně poněkud zdlouhavý a neefektivní. Poslední část této práce více či méně opakuje to, co již bylo řečeno, nebo co je na základě předchozích dvou částí zřejmé. Celou práci autorka doprovází biografickými profily Romana Ingardena a Jana Mukařovského.

U obhajoby by autorka mohla ještě jednou shrnout srovnání obou pojednávaných koncepcí. Navzdory výše uvedeným připomínkám pokládám bakalářskou práci Lenky Rolkové za vyhovující a domnívám se, že by mohla být základem další, již odvážněji pojaté práce. Především z těchto důvodů doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm **výborně**.

výborně

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích

31. 8. 2010

V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------