

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**  
Vysoká škola: .....  
**bohemistiky**  
Ústav: .....  
**18. 6. 2010**  
Datum odevzdání posudku: .....  
**Barbora Michlová**  
Studentka: .....  
**Bohemistika**  
Aprobace: .....  
Recenzent: **doc. dr. Michal Bauer, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Česká poezie v anglickém exilu v době druhé světové války**

.....  
(téma)

Autorka bakalářské práce Barbora Michlová si pro svou práci vybrala z hlediska heuristického poměrně složité téma: českou exilovou básnickou tvorbu, která vznikla v době 2. světové války v Anglii. Věnovala se tak poezii Viktora Fischla, Lubora Zinka, Libuše Ambrosové-Vokrové (publikující verše pod příjmením Pánková), Františka Gottlieba, Ivana Jelínka a sborníkům Ústy domova a Z lyriky války. Její metodologické východisko není jasné, neboť v práci chybí teoreticky pojatá kapitola (místo ní zde najdeme celkem zbytečnou část Historický kontext), řeč je o tom, že se autorka BP „zabývala poezií českých autorů“, že „sledovala, zda a jakým způsobem se v básních proměňuje pohled lyrického subjektu na prožívanou skutečnost, proto jsou básnické texty nahlíženy především prostřednictvím tematologie“ (s. 7). Nevím, zda jde o dostatečné teoretické definování, každopádně si tím autorka BP připravila obtížnou pozici, neboť se tato nejasnost projevuje při interpretaci, resp. „interpretaci“ básní, čehož dokladem jsou bezradné formulace typu „záleží jen na čtenáři, co si z básně odnese“ (s. 24), báseň „nám dokazuje“, téma „nás almanachem provází“, dochází „k velice zdařilému, nenásilnému spojení“, „almanach přináší něco nového a zajímavého“ (vše s. 26; tím novým a zajímavým má být kontrast války a lyriky, to, že autoři „poukázali na nesmyslnost a paradox války“), další prvky shledává autorka „celkem zajímavým“ (s. 29), jiné dílo je „kvalitní, celkem přínosné“ (s. 32) atd. Nemá smysl zde vypisovat další a další příklady metodologické bezradnosti a neschopnosti interpretace básní, které jsou obvykle nahrazeny naivitou a laickým způsobem vyjadřování. Zbytečné jsou i omyly faktické, např. bratrem Oty Ornesta nebyl Jiří Ornest (s. 25) apod.

Bakalářskou práci navrhuji k obhajobě především z důvodu heuristických obtíží.

**dobře**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis oponenta bakalářské práce

Českých Budějovicích 18. 6.

V ..... dne ..... 2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------