

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Českých Budějovicích
Vysoká škola:
Ústav estetiky
21. 6. 2010
Datum odevzdání posudku:

Andrea Patková
Student:
Vedoucí * /
bakalářské práce
Recenzent */
Mgr. Jan Staněk, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Proměny estetiky ošklivosti na konci 19. století

.....
(téma)

Bakalářská práce Andrey Patkové *Proměny estetiky ošklivosti na konci 19. století* se měla, slovy anotace, “prostřednictvím rozboru vybraných literárních děl 19. století” pokusit “odpovědět na otázku, zda se mezi romantismem a dekadencí nějak podstatně proměnilo využívání a pojmání motivu ošklivosti, ať se jedná o ošklivost tělesnou či ošklivost prostředí” a dále “zachytit proměny vztahů mezi ošklivostí a zlem, ošklivostí a chorobností či ošklivostí a (ne)přirozeností”. Diplomantka se ve svém sledování problematiky neomezila jen na 19. století a do své práce zahrнула i jakýsi přehled “dějin ošklivosti”, přičemž (přes varování ze strany školitele) zvolila jako výchozí teoreticko-historický text “Dějiny ošklivosti”, což je nakladatelký počín zaštitěný sice jménem Umberta Eca, představující však svou povahou spíše komentovanou obrázkovou knihu pro laickou veřejnost než odborný text, na němž by jako na hlavním sekundárním zdroji měla stavět vysokoškolská diplomová práce. Jsou zde sice citovány i odborné studie (jako ty z antologie editora V. Zusky *Umění, krása, šeredno* či monografie Z. Hrbaty a M. Procházký *Romantismus a romantismy*), právě na těchto místech se ale ukazuje neschopnost diplomantky smysluplně zapojit do své práce text abstraktnějšího charakteru, pokud tento přímo nekomentuje stejnou prózu a nesoustřeďuje se na tytéž motivy jako diplomová práce samotná. Nejlepší pasáže práce tak představují ty, kde se autorka bez dalšího interpretačního úsilí může opřít o monografii *Romantismus a romantismy* obsahující místa, která vyhovují uvedeným “požadavkům”. Tam, kde tuto možnost nemá, připomíná většinou její text jakýsi školní čtenářský deník, kde se převypravují děje přečtených knih; jistou polehčující okolností snad může být to, že se zpravidla převypravují se zřetelem ke sledované problematice. K vytčeným cílům - tj. k postizení posunů v chápání ošklivosti mezi romantismem a dekadencí - se práce přibližuje jen vzdáleně, jakkoliv zachycení základních obrysů těchto proměn na základě zvolených literárních děl nepředstavuje úkol, který by měl být nad možnosti absolventa bakalářského studia estetiky.

Práce Andrey Patkové je velmi slabá a na samotné hranici přijatelnosti - jako školitel navrhuji připustit k obhajobě s hodnocením “dobře”. Na tomto hodnocení má velký podíl uznání toho, že se přístup diplomantky od jejího prvního neúspěšného pokusu o napsání bakalářské práce v mnohém změnil k lepšímu. Mnohé bude také záviset na průběhu obhajoby - doporučuji diplomantce, aby se zamyslela nad původně vytčenými cíli práce a pokusila se na základě

přečtených románů (znovu) zformulovat závěry, kterých se jejímu textu nedostává (pokud snad nemá být závěrem konstatování, že “každý člověk chápe ošklivost jiným způsobem, stejně tak jako jiné estetické kategorie”.)

dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích 21. 6. 2010
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

