

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Dana Voldřichová**

NÁZEV PRÁCE: **Analýza historické krajiny Blatenské pahorkatiny z hlediska kartografických zdrojů a archeologických pramenů**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Dagmar Dreslerová**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: **dobře**

Diplomová práce se zabývá analýzou archeologických a kartografických pramenů vztahujících se k území (části) Blatenské pahorkatiny a zadání vcelku dostála. Je však bohužel zatížena velkým množstvím nepřesností, logických nesrovnalostí až nesmyslů, které významně hodnotu práce snižují. Je vidět, že autorka se snažila, nastudovala velké množství literatury a dokonce pracovala i v terénu, velké zaujetí jí však evidentně stálo hodně času a ve výsledku se toto úsilí podepsalo na úrovni textu, který je místy nesrozumitelný, obsahuje špatně pochopené citace textů a nadto je plný překlepů, nesprávného skloňování, vyšinutí z vazby i hrubek. Následující ukázky z textu diplomové práce budou tato tvrzení ilustrovat.

Nepřesné formulace (výběr):

" Pro archeology představuje krajina prostorový kontext sídel a jejich struktury, pro krajinné ekology pak metody rekonstrukce prostoru, v němž se člověk v minulosti pohyboval" (Křováková 2004) - *jak může krajina představovat metody?*

Str. 25 Zakládání polí vyžaduje nové plochy, které zaujímá na úkor přirozených rostlinných společenstev. Přestože přirozeným lesním porostem nebyly neprostupné souvislé hvozdy (viz například Dreslerová - Sádlo 2000), tlak lidské společnosti na tyto plochy sílil. ????

Str. 76...ale již v 17. století byl vývoj blatenského rybníkářství ukončen. Události ze třicetileté války zavinily, že některé rybníky v kraji byly zpustošeny. Bez ohledu na změny, které v této oblasti za války nastaly, se blatenské rybníkářství znovu dostávalo na výsluní a začátkem 18.stol...to sebou museli mrsknout, když byl vývoj po 30. leté válce ukončen a hned na začátku 18.stol. již na výsluní

Komické formulace (výběr):

Str. 13 Projekt Povodí horní Blanice se soustředil na sledování změn krajinné struktury v povodí horní Blanice

Str. 21 Predace jedlých rostlin a živočichů

Str. 26 Z předchozí kapitoly *Pozdní paleolit a mezolit* víme, že nálezy z Chlumu, Bezdědovic a Myštic klidně můžeme zařadit i do této skupiny nálezů. – *já bych tak klidná nebyla...*

Str. 74 Hned na začátku je třeba připomenout, že se u nás žádné zprávy o počátcích zakládání rybníků nedochovaly (Andreska 1987). Nejstarší zpráva pochází již z konce 10. století.

Str. 75 O původu našich rybníků byly vysloveny a napsány mnohé domněnky, podle nich mohli k budování prvních rybníků u nás dospět lidé sami, když přechovávali nachytané říční ryby v uměle upravených nádržích (*kdežto jiné vymoženosti jim poradili Marťani...*)

Str. 91 Zajímavým nálezem byl kámen, který byl objeven na katastru obce Lnáře na vyvýšeném místě nad říčkou Lomnicí, který byl však po konzultaci s J. Michálkem označen jako pseudoartefakt. – *co z toho vyplývá za vědecký závěr?*

Str. 94 U hranic lnářské obce na katastrálním území obce Pole v blízkosti Nového rybníka byl objeven druhý zlomek střepu datovaného do mladší doby kamenné a tak můžeme i tam předpokládat osídlení již od doby železné – *velmi odvážný předpoklad*

Věcné nesrovnalosti (výběr):

Str. 30 opevněné sídliště-hradiště Čimelice neexistuje – je to katastr Boudy a žádné také středověké opevnění tam nebylo

Koncem 1. století BC byla většina osad opět z nezjištěných důvodů opuštěna.

Str. 31 V závěru 1. století BC se na naše území ze severu posouvali Germáni a pronikali pravděpodobně na území staršího domácího obyvatelstva. Ani tato všestranně vyvinutá kultura, vrcholící budováním prvních protoměstských středisek – oppid, nebyla předurčena k dalšímu vývoji. Pod tlakem germánských kmenů ze severu Evropy a rozpínavosti římské říše na jihu opustili krátce po změně letopočtu poslední příslušníci domácí elity české země (Dreslerová ed al. 2003). *Za tento text, ještě špatně citovaný, protože něco takového jsem nikdy nenapsala, se normálně vyhazují studenti prvního ročníku od zkoušky!*

Str. 35-36 Text postrádá logiku. Nadto těžko můžeme hledat vlnu osídlení přicházející až v době železné v místech předchozího nejstaršího osídlení, když tam žádné nebylo...

Str. 35, obr. 8 nálezy kamenných nástrojů neolitu a eneolitu a nálezy pozdního paleolitu-mezolitu ukazují jen náhodný stav poznání, nikoliv ekologickou rozdílnost katastrů, které by měly lepší podmínky pro zemědělství – zdá se, že všechny zmiňované katastry mají ekologické podmínky stejné, leda, že by autorka dokázala opak. Obsáhlou část věnovanou přírodnímu prostředí již dále v textu nevyužila.

Str. 42 obr. 13 není vyobrazení městského, panského, rytířského a duchovního stavu, ale vlastnictví jmenovaných stavů

Str. 61 a 62 opět zmatené odstavce. Ze srovnání dvou map ze stejného období, mapovaných různým způsobem nelze dělat závěry o vývoji krajiny. Procentuální rozdíly jednotlivých land-

use jsou patrně výsledkem způsobu mapování, ale mohou být ovlivněny i digitalizací nebo nepřesnou interpretací původních mapových podkladů.

Str. 74 text nemá s výstavbou rybníků v Čechách nic společného

Str. 62 „Velmi zajímavou kategorií jsou vodní plochy, které jsou na celkové ploše II. VM zastoupeny dokonce 6% a na následně interpretované mapě SK již pouze 4%. Zásadní změnou ve využití krajiny je v této době jak poměrně dramatický pokles zastoupení vodních ploch, tak v následujících obdobích pokles výměry trvalých travních porostů, které se ve velikosti podílu zastoupení dostaly za lesní porosty“.

Dramatický pokles vodních ploch není na sledovaných mapách II. VJ a SK vidět, na III. vojenském mapování je o jeden jediný rybník méně (dnešní Nový rybník), což jistě nelze interpretovat jako důsledek růstu populace a nutnosti zvyšovat zemědělský produkční potenciál krajiny. Ve skutečnosti je vodních ploch dnes stejně jako na poč. 19. stol.

Text na *str. 63 a 64* na sebe nenavazuje

Str. 80 Dokazovat vznik mlynářství na přítomnosti pylu *Cerealia* v profilu Stráženská slat' je nevhodné, stejně tak jako zbytek tohoto odstavce.

Citovaná literatura

Dreslerová 2002 a Dreslerová 2003 (mnohokrát) neexistuje

Nevhodné formulace do odborného textu (výběr):

Str. 30 když už jsem se zmínila o kultovních místech...

Str. 43 Nyní se ještě krátce pozastavím u zájmové oblasti....
metodou „a la vue“, česky to zní méně vznešeně „od oka“,

Čeština (výběr opakovaných chyb):

sestává místo se stává, rybníkářství místo rybnikářství, současnost místo součastnost, dodnes místo do dnes.

Polygony mohou být sbírané, snad i *osbírané*, ale nikdy vysbírané!

Nesporným kladem práce je, že se autorka naučila pracovat s geografickými informačními systémy a mapovými podklady, za velký nedostatek však považuji fakt, že práce neobsahuje „normální“ fyzickou nebo i turistickou mapu sledované oblasti s názvy obcí, které jsou v práci zmiňovány. Nové zajímavé informace však určitě přináší mapa zaniklých mezí, remízků a cest. Za klad práce je také možné považovat rozšíření znalostí o osídlení Blatenské pahorkatiny, získané povrchovými sběry. Přestože je diplomová práce na samé hranici obhajitelnosti, doporučuji ji vzhledem k nesporné práci autorky přijmout a klasifikovat známkou dobře.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Str. 30 Proč si studentka myslí, že na jih Čech pronikali Keltové a v tom případě odkud?

Str. 38 proč končí pozdní paleolit a mezolit v r. 8000 BC?

str. 80 „Zkulturňování rostlin dokazují vedle zuhelnatělých semen rostlin a dochovaných pylových zrn i nálezy prvních nástrojů, velmi prostých a jednoduchých předchůdců mlecích

kamenů. V té době již můžeme hovořit o prvních počátcích mlynářství (*Loužecký et al. 1983*).“ – a kdy to tedy bylo?

Jak mohla být oblast Blatenské pahorkatiny od doby železné kontinuálně osídlená, když „elita odešla krátce po změně letopočtu“ a na jiném místě předpokládá autorka hiát až do příchodu Slovanů?

V Praze, 16.8. 2010

Dagmar Dreslerová

PhDr. Dagmar Dreslerová