

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

**FF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....

Ústav: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 7. 6. 2010

Diplomant: Bc. Lukáš Holeček

**mgr. studium Bohemistika**

Studijní obor : .....

Recenzent \* /  
diplomové práce

**Mgr. Martina Halamová, Ph.D.**

.....

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Umělecká koncepce Josefa Knapa v kontextu české meziválečné literatury**

.....  
(téma)

Na diplomové práci Lukáše Holečka je třeba ocenit už samotný přístup k tématu. Její autor nenahlíží Knapovu uměleckou koncepci pouze v kontextu ruralismu. Upozorňuje na obtížné uchopení tohoto pojmu a zároveň sleduje Knapovu uměleckou koncepci v rozhovoru s uměleckým diskurzem 20. – 40. let 20. století, především v kontextu meziválečné avantgardy, regionalismu a proletářské poezie. Využívá k tomu autorovy metatexty či paratexty, opírá se ale také o další dobové prameny. I časté odkazování k sekundární literatuře ukazuje na erudici autora diplomové práce.

Metodologicky diplomant vychází z hermeneuticky orientovaných studií, konkrétně z koncepce dějinného vědomí H. G. Gadamera, z Ricoeuropa přístupu ho oslovuje především pojem tradice. Pro zvolený metodologický přístup, tzn. pro práci s Knapovými „marginálními“ texty je pro něj relevantní i New Historicism. Na metodologické kapitole oceňuji to, že diplomant je schopen interpretačního nadhledu jednotlivých literárně vědných přístupů, hledat mezi nimi paralely či si vybírat ty aspekty teoretických studií, které jsou pro jeho diplomovou práci adekvátní.

Vlastní badatelské kapitoly naplňují záměr práce stanovený v Úvodu. Zajímavé je především to, jak autor nasvětčuje sledovaný fenomén z různých perspektiv dobového horizontu. Tímto „různohlasím“ můžeme číst velmi dobrou znalost dobového literárně historického kontextu.

V této různohlasé perspektivě je nasvětčován i pojem tradice, jak se utvářel v dobových polemikách, i v publicistických textech Josefa Knapa. Věnuje se jí i kapitola 4.2.1. Polemika

o tradici. Zdá se mi však, že v této různohlasé perspektivě je pojem tradice (pro ruralistickou tvorbu podstatný) poněkud potlačen, což je snad jediná výraznější výtka, na kterou mohu u této práce upozornit. Jestliže se např. v kapitole 2. (Směrová a generační seskupení na počátku 20. let) dovidáme kromě předložených pramenů i autorův interpretační pohled na Knapův umělecký profil uprostřed levicově orientované generace spisovatelů, u problematiky tradice tomu tak už není. Autor nás seznámí s dobovými polemikami, objasní, že Knap ztotožnil tradici s národem a půdou (regionem) (s. 68). Zajímavé by ale asi také bylo, obdobně jako v kapitole 2, interpretačně tuto skutečnost nahlédnout, více se zaměřit na to, proč je pojem tradice pro Knapa či ruralistickou produkci tak akcentovaný, jestli, případně jak se vztahuje ke katolické literární produkci konce 19. století a prvních desetiletí století 20.

I přes tento aspekt je ale diplomová práce velmi přínosná. Erudice autora je zřetelná i z „vědecké řeči“, kterou k nám autor promlouvá. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

### **výborně**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 4. června 2010  
V ..... dne .....

Stupeň klalifikace:	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

