

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

Diplomant: **Bc. Markéta Veselá**

Vysoká škola: **FF JU v Č. B.**

Obor: Bohemistika navazující

**Ústav bohemistiky**

Vedoucí\* / prof. PaedDr. Vladimír  
Papoušek, CSc.

**Recenzent** \*/ diplomové práce

**Mgr. Veronika Broučková, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: 26.8.2010

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Recepce psychologicko-analytické a sebereflexivní prózy 30. a 40. let**

.....  
(téma)

Markéta Veselá si zvolila za téma své diplomové práce recepci psychologicko-analytické prózy 30. a 40. let 20. století. K tématu ji pravděpodobně vedla inspirace teorií recepční historie, tedy otázka, zda lze a jak literární dějiny konstruovat na základě recepce jednotlivých děl. Pokusila se aplikovat teorii rozpracovávanou zejména Kostnickou školou recepční estetiky. V úvodní metodologické kapitole zmiňuje rovněž některé zásadní pojmy Jana Mukařovského a Felixe Vodičky týkající se recepce. Metodologická kapitola je spíše orientační a nastiňuje problematiku teorie recepce, než že by si kladla konkrétní otázky a rozpracovávala jednotlivé rozdíly mezi pojetím dějin u Mukařovského, Vodičky či recepční estetiky. Nicméně je dostatečně informativní a ukazuje jasně metodu, kterou se autorka rozhodla použít.

Další část práce je aplikační a je věnována jednotlivým recepcím vybraných děl. Autorka sama správně vnímá jako problém samotný výběr a nechává se vést dobovou normou, tedy tím, co v té době bylo označováno dobovým diskursem za prózu zaměřenou „na analýzu nitra postavy a nebo na samotnou konstrukci vyprávění“ (s. 17). Zabývá se díly J. Havlíčka, B. Kličky, V. Řezáče, M. Hanuše, K. J. Beneše, Z. Urbánka, M. Součkové, O. Barényi a E. Hostovského. Výběr autorů a rozsah sledovaného období recepce je tak poměrně dost rozsáhlý. Autorka si jej rozdělila na základní čtyři periody od 30. let až po současnost. V jednotlivých obdobích vedle sebe klade dobové kritiky a dochází k víceméně obecným závěrům „Můžeme tak shrnout, že nejmladší románová tvorba zaměřující se na psychologii

nebyl přijímána s velkým nadšením“ (s. 29). Podobně konvenčně shrnuje období 50. let, v němž byla požadována striktní ideologická norma. Je však třeba ocenit, že k těmto tvrzením podnikla hloubkovou sondu na základě zpracování velmi objemného materiálu.

Otázky, které však tyto prameny dále skýtají, zůstaly buď nepovšimnuty, či jen okrajově opoznámkovány (možná proto, že by již nebyly aplikací zvolené metody). Problém patrně spočívá v poněkud násilné aplikaci jedné určité metody, která se ukazuje ne příliš produktivní. Možná by bylo lepší postupovat opačně, tedy od materiálu k metodě. Jinak její aplikace zůstává poněkud samoučelným, i když velmi poctivě a rozsáhle vypracovaným, úkolem. Přes tyto výtky splňuje diplomová práce požadavky na ni kladené a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**



podpis recenzenta diplomové práce

Čes. Budějovicích 26. srpna 2010  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

\*) Nehodící se škrtněte