

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Katedra: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 29. 8. 2011

Student: Oksana Forkavec

Aprobace: jednooborová bohemistika

Vedoucí * /
bakalářské práce

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Povídka Karla Čapka

.....
(téma)

Bakalářská práce se věnuje analýze Čapkových povídek jak po stránce tematické, tak kompoziční a jazykové. Metodologie orientovaná k naratologii byla zvolená z důvodu možnosti zaměřit se na proces narace, konkrétně na způsob rekonstrukce zobrazované události a na zdroje epického napětí. Cílem bakalářské práce pak bylo charakterizovat proměnu vypravěčova stylu v oblasti povídky z tohoto pohledu.

V první kapitole se studentka věnovala metodologii, konkrétně pojetí vypravěče dle Lubomíra Doležela a Gérarda Genetta. U Genetta využívala pouze sekundární literaturu, především Kubíčkovu knihu *Vypravěč. Kategorie narativní analýzy*. Zájem Oksany Forkavec o studium kategorie vypravěče je dán především tím, že pro interpretaci Čapkových povídek tematicky zaměřených k noetice je podstatné vypravěčovo hodnocení fikčního světa. Fokalizaci pak studentka spatřuje z toho samého důvodu podstatnou pro způsob vymezení úhlu pohledu na vyprávěný svět. V metodologické kapitole se dále věnuje konceptu nespolehlivého vypravěče.

Při analýze a interpretaci povídek se studentka hodně opírá o sekundární literaturu, především o koncept Jana Mukařovského. Její analýza měla být založena především na konceptu naratologickém. To sice také činí, ale ne vždy přesvědčivě či srozumitelně, neboť její naratologický rozbor ne vždy směřuje ke konkrétnímu cíli či konceptu (konkrétně bych uvedla kapitolu 5.3. *Skrytá událost v povídkách Šlěpěj a Historie beze slov*). Zároveň se mi zdá být při naratologickém rozboru matoucí používat dvojího naratologického konceptu současně – např. na s. 44 „Vypravěč je tedy subjektivní v er-formě a vyprávění je homodiegetické.“ využívá současně konceptu Doleželova i Genettova.

V duchu konceptu Jana Mukařovského studentka odlišuje koncepty autorovy tvorby i v souvislostech literárně-historických, nejdůležitější zlom v jeho povídkové tvorbě však nezaznamenává. Mínil tím Čapkovy Povídky z jedné a druhé kapsy, kdy se autor obrátil od experimentů směrem k novému epičnu, které si teoreticky zdůvodnil ve spise Marsyas. Jeho nové epično v těchto povídkách odlišuje čas vyprávění od času vyprávěného a vtahuje tak minulý příběh do současnosti. Vyprávěný příběh se tak stává aktuální událostí, která nás má za pomoci zábavné formy žánru poučit. V této kapitole se studentka soustředila především na analýzu žánru a jazyka, naratologický koncept se zde dostává do pozadí. V bakalářské práci se tak ne vždy daří udržet jednotný koncept.

Nejenom z koncepce práce, ale i ze značného množství gramatických chyb, překlepů, chybné stylizace apod. je patrné, že práce byla psána ve značném chvatu. Je škoda, že Oksana Forkavec nezačala na práci pracovat dříve, umožnilo by to nejenom její lepší korekturu, ale také soustředěnou práci nad tématem i při společných konzultacích. Výtky, na něž je v posudku poukazováno, tak mohly být již dříve konzultovány a zakomponovány do výsledné podoby práce.

V práci se objevuje i nejednotná grafická úprava, okraje na stránkách neodpovídají zadání určenému fakultou. Stejně tak i citace nemá uváděny jednotným způsobem, někdy se v textu objeví zkrácený odkaz, jindy je odkaz uveden pod čarou. Ani závěrečný seznam literatury není uváděn jednotně.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Přes uvedené výtky ji hodnotím velmi dobře, a to i z toho důvodu, že na práci samotné i na přístupu Oksany Forkavec k literární vědě je patrný značný posun.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

.....



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 29. srpna 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte