

Posudek na bakalářskou práci Jiřího Bumerla

zpracovala: Mgr. L. Lisá, Ph.D.

Autor na celkem 33 stranách předkládá rešerši týkající se úvodu do studia holocénu, a sice po stránce jeho přírodních a hlavně antropogenně ovlivněných procesů. V několika úvodních kapitolách podrobněji popisuje časové vymezení a přirozené faktory, které stav prostředí ovlivňovaly. V kapitole 2. Časové vymezení a úvod do problematiky se autor odkazuje pouze na dva autory. Shrnuje velmi stručně procesy a vymezení glaciálů a interglaciálů během pleistocénu a pozici holocénu. V kapitole členění holocénu předkládá autor podrobnější členění zájmového období, nicméně téměř výhradně na základě rešerše z jedné jediné publikace popularizačního charakteru (Ložek 2007). Kapitoulou otázka bezlesí se autor snaží potvrdit existenci mozaikovitě částečně bezlesé krajiny již na počátku holocénu a problémy s touto zásadní informací spojené. V kapitole 5. autor uvádí velmi obecně typy exogenních procesů a výsledné geomorfologické tvary a tato rešerše je pouze na základě publikace Kuna (2003) a jedné zmínky z publikace Demka. Často není zřejmé, na koho se autor odvolává. V následujících kapitolách věnujících se antropogennímu ovlivnění však autor již poměrně hodně cituje a i jeho popisy jsou více konkrétní a podložené. V druhé části práce autor přináší informace metodice používané při výzkumu holocenních sedimentů. Neuvádí ovšem, že jde pouze o jeho výběr, proto část paleoekologických či geoarcheologických metodických přístupů není vysvětlena. Například klasická sedimentární analýza není uvedena, přestože neustále zdůrazňuje důležitost eroze a akumulace při modelování archeologických kontextů (k tomu se vrací v kapitole 7). V kapitole 8 již uvádí konkrétní případové studie, na jejichž řešení bylo využito principů rešeršně zpracovaných v předcházejících částech práce. Z této kapitoly vychází i hlavní část závěrů, které autor uvádí v kapitole 8. Závěr by měl být jasný a stručný, vycházející z dat uvedených v předchozích kapitolách. Není tedy na místě odkazovat se v nich na cizí publikace.

Pozitiva práce:

Autor poměrně stručně a přehledně uvádí čtenáře do problematiky přirozeného a antropogenně ovlivněného vývoje holocenních sedimentů na území české republiky a přilehlých oblastí. Na základě případových studií ukazuje, jak doposud mozaikovitě jsou naše znalosti o této problematice.

Negativa práce:

Autor má zejména v části týkající se přirozeného prostředí velice omezený fond, ze kterého při vytváření rešerše vycházel. Vzhledem k tomu, že jde o vysokoškolského studenta, bylo by vhodné do rešerše zahrnout i mezinárodně uznávanou (ne popularizační) literaturu. V práci je množství více či méně důležitých překlepů, jako rozdílné citace, sjednocení pojmů, gramatické chyby. Závěr práce se má odvíjet od dat uváděných v jednotlivých kapitolách a již není na místě odkazovat na cizí literaturu (viz poznámky pod čarou).

Práci hodnotím vzhledem k interdisciplinaritě řešeného problému, tedy ke zvládnutí více pohledů na zpracování jako **velmi dobrou až dobrou** (horší známka je navržena kvůli velkému množství překlepů a omezenému množství citačních pramenů v první části práce).

Dne 8. 7. 2011, v Praze



Mgr. Lenka Lisá, Ph.D.

Konkrétní připomínky k jednotlivým kapitolám:

Prohlášení

prohlášení psáno v ženské osobě?

Anotace

člověk se v holocénu stal – pro nezasvěceného může působit zmatečně, lépe uvádět časové rozmezí, či uvést na přesnou míru co myslí autor tím holocénem.

člověk se stal faktorem? Lépe snad lidská činnost se stala faktorem.

Bohužel poslední věta anotace mi nedává smysl, protože není zřejmé, co má ovlivňovat archeologické situace před spuštěním erozních událostí. Myslí tím autor spíše lepší či úplnější, kompletnější archeologický záznam?

Úvod

Cílem práce je shrnutí výzkumů v holocénu - to nedává smysl, předpokládám, že cílem práce by mělo být shrnutí výsledků výzkumu holocenních sedimentů. Toto je velmi široké téma a bylo by vhodné specifikovat blíže typ sedimentů či regionální omezení již v úvodu (vím, že je dále specifikováno).

2. časové vymezení a úvod do problematiky

18 řádek – interglaciál eem je eem (bylo by vhodné uvádět pouze eem, ne ris a wurm, protože to jsou v současnosti jednotky, které nejsou mezinárodní komisí uznány. Případně tento rozdíl vysvětlit – podle staršího členění rozdíl mezi názvoslovím podle severoevropského zalednění a Alpského zalednění.

29 řádek - co jsou to půdní živce?

29 řádek - co jsou to vícehorizontální půdy?

3. členění holocénu

8 řádek – za zalednění nedávat interpunkci. Viz toto se několikrát opakuje dále (řádek 11, 30, 57....) , tj. citace autora se neuvádí jako samostatná věta v závorce ale dává se do závorky na konec textu, tj. tečka je až za koncem závorky s citací.

10 řádek – divočící řeky nejsou kočky, aby se zklidnily, nicméně k jejich meandrování dochází v důsledku zahlinění a vzniku rozsáhlých nivních sedimentů.

Řádek 17 mezera mezi BC a a

4. Otázka bezlesí na počátku neolitu

řádek. 10 – autor uvádí, že se černoze v interglaciálech primárně netvoří a že k jejich vývoji dochází pouze v interstadiálech. K této problematice však neuvádí citace. Pokud bereme Holocén jako interglaciál jak by tedy autor vysvětlil rozsáhlé plochy černoze třeba v evropské části Ruska? Černoze A horizonty tam dosahují mocnosti přes 1m. Černoze jsou půdy primárně se tvořící v nížinách, v teplejším podnebí s menším množstvím srážek a není důkaz o tom, že by k jejich vzniku nedocházelo v interglaciálech. Dále tedy není nutná spekulace o tom, že na některých místech nedošlo k vytvoření lesních půd a zachování interstadiálech černoze. Tyto černoze jsou tedy primárně dokladem mozaikovitě krajiny.

5. Holocenní morfologie a krajina

1. řádek – co myslí autor aktuálním povrchem krajiny? Lépe řečeno současná morfologie krajiny

8. řádek tři tečky do textu nepatří, evokují myšlenku „ať si čtenář domyslí sám“... to samé řádek 106, 139,

35. řádek – citace s tečkou (viz výše). To samé řádek 77

41. řádek – mezera před pomlčkou krystalů – gelivace

43. řádek – mezera mezi koncem věty a citací v závorce

149. řádek - klimatické podmínky byly

152. řádek – pochody začaly stimulovat

5.1 Koncepty krajiny a osídlení

3. řádek – chybí tečka na konci věty.

6. řádek – typ vyjádření „nechtě si autor domyslí sám...“, to samé řádek 7
9. řádek – desetinná čárka se v česky psaném textu uvádí jako čárka ne jako tečka na rozdíl od angličtiny (mega 5.1×10^2 km²).

10. řádek – macro - makro

14. řádek – meso – mezo

na konci této kapitoly uvádí velmi konkrétní informace – všeobecně nerozšířené bez citace původního autora.

5.2. Osídlení a využití krajiny, struktura osídlení

4. řádek -chybí konec závorky

6. řádek -citace Sádlo et al., 2008 mimo věty (na jedné straně tečka na druhé velké písmeno.

10. řádek Bc – BC

10. řádek et al - et al.

11. řádek – chybí tečka za citací na konci věty

11. řádek – věta – klimaticky spadá do období atlantiku – nemá kontext – co spadá? Je jasné, že neolit ale to je třeba, aby bylo přímo v té větě.

16. řádek – je třeba ujednotit citování v textu, na tomto řádku citujete *Sádlo 2008 et al.*, 62 a to vše kurzívou a s čárkou mezi autory a rokem, na jiných místech ovšem čárka chybí a kurzíva taktéž.

27. řádek – citace kurzívou - to samé viz výše (opakuje se dále, již nebudu uvádět, je třeba sjednotit).

27. řádek – typ vyjádření „nechtě si autor domyslí sám“...

40. řádek -rycími holemi, lépe změna pádu - rycí hole

41. řádek – chybí tečka na konci věty za slovem půdách.

53. řádek - Bc – BC

69. řádek – Citace je jako samostatná věta, měla by být součástí věty předchozí, tj. je tam tečka navíc za slovem půdy.

70. řádek – Bc – BC

86. řádek, citace, za 1981 je mezera navíc

87. řádek -Bc – BC

5.2.1 Model využití krajiny v době halštatské

V nadpisu chybí mezera mezi číslováním a slovem model

To že nejde o modelaci provedenou autorem, ale dr. Dreslerovou, by mělo být uvedeno hned na začátku kapitoly.

19. řádek - citace má být součástí věty, tedy tečka až na konci.

20. řádek - Bc – BC, tečka před citací Venclová je zmatečná

21. řádek - Bc – BC

23. řádek -v citaci Michálek chybí mezera mezi rokem a stránkováním

5.2.2. Vliv hutnění železa na vegetaci

V nadpisu chybí mezera mezi číslováním a slovem vliv.

5 – 6. řádek – jedna závorka se tam zdá být navíc.

12 – 13. řádek (buk, dub)

44. řádek – typ vyjádření „nechtě si autor domyslí sám“...

47. řádek -tečka až za citací

50. řádek – to samé, mezera navíc v konci citace Salač -Droberjar

56. řádek Století – století

56. řádek – chybí tečka na konci věty.

67. řádek na konci věty je zároveň i tečka i otazník

74. řádek, zdvojená tečka na konci věty

75. řádek - silná akumulace – akumulace je mocná ne silná.

78. řádek - citace není součástí věty - tedy dát tečku až za ní!

93. řádek – chybí mezera mezi koncem věty a začátkem věty další

6. Metody výzkumu sedimentů

7. řádek – proč historickou interpretací? nerozumím.

- 9. řádek – změna pádu – odpadní jímky
- 12. řádek - typ vyjádření „necht si autor domyslí sám“...
- 32. řádek - zdvojená tečka, jedna před citací a druhá za citací.
- 63. řádek – chybí mezera mezi výplně)byly
- 65. řádek – zdvojená tečka na konci věty
- 66. řádek – co je to mladší glaciál? – musí se jednat o překlep – věta nedává smysl
- 77. řádek – zdvojená tečka na konci věty
- 79. řádek - tečka pře i za citací
- 106. řádek – tečka ještě před začátkem věty, na začátku odstavce

7. Intruze a postdepoziční procesy

- 16. řádek – zdvojená tečka na konci věty
- 56. řádek - typ vyjádření „necht si autor domyslí sám“...

8. Případové studie

- 6. řádek -mezera navíc na konci citace

9. závěr

to co se mi nelíbí na závěru je to kolik tam autor uvádí citací. Ty mají být v části úvod či diskuze ale rozhodně ne v závěru, který má být jasný stručný přehledný a má vycházet z toho co vbylo diskutováno v předchozích kapitolách práce.