

KOLÁRIKOVÁ, Adriana, *Reflexe voleb roku 1946 na Českobudějovicku a Humpolecku. Pokus o komparaci*, Bakalářská práce HÚ FF JU, České Budějovice 2011, 52 s. + přílohy.

*Posudek vedoucí bakalářské práce:*

Československé parlamentní volby do jednokomorového Ústavodárného shromáždění, které se uskutečnily 26. května 1946, byly posledním relativně svobodným hlasováním před rokem 1948. Cílem předkládané bakalářské práce Adriany Kolárikové bylo srovnání příprav, průběhu a výsledků voleb ve dvou sociálně a hospodářsky odlišných regionech – na Českobudějovicku a Humpolecku.

Pramenný materiál našla autorka zejména ve fondech okresních národních výborů a okresních úřadů, které jsou uloženy v SOkA České Budějovice a Pelhřimov, pracovala i se zápisy krajských výborů KSČ a ČSL, které se nacházejí v SOA Třeboň. Nezanedbatelné je i využití denního tisku, a to zejména pro interpretaci povahy volební kampaně jednotlivých stran.

Samotná práce má velmi zdařilou koncepci. Po úvodním přehledu o politickém vývoji Československa po roce 1945 a geografické, hospodářské, národnostní a politické (bylo využito výsledků voleb z roku 1935) charakteristice regionů se autorka rozhodla zpracovat ve čtyřech podkapitolách politický program a předvolební kampaně konkrétních stran Národní fronty s přihlédnutím k regionální odlišnostem. V práci se tak objevuje celá řada nových poznatků, které charakterizují politické strategie z hlediska společenských a hospodářských charakteristik kraje, velký ilustrativní význam (zároveň i interpretační potenciál) mají vhodně zvolené obrazové přílohy. Zajímavé jsou i doklady a faktický obsah politické řevnivosti, která byla verbalizována na stránkách jednotlivých stranických deníků. Bohužel však byl potenciál tohoto přístupu, pomocí něhož by mohly být strategie stran důsledně analyzovány a posléze případně i vzájemně komparovány, naplněn jen částečně, ačkoliv byla naznačena celá škála interpretačních možností (např. společenské organizace jednotlivých stran, organizace oslav, struktura povolebních Národních výborů), které by bylo možné rozvíjet. Na práci – a to jak obsahově, tak i formálně, je patrná jistá ukvapenost a nezralost, byť má autorka výrazné interpretační a analytické schopnosti.

I přes tyto výhrady, které by mohly být lehce odstraněny revizí některých závěrů a větší pečlivostí, považuji práci Adriany Kolárikové za velmi podnětnou a do jisté míry i myšlenkově novou. Doporučuji ji proto k obhajobě a hodnotím ji již stupněm

**velmi dobře.**



PhDr. Jitka Rauchová, Ph. D.

České Budějovice 19. června 2011