

Jan Kočudák

Příloha k protokolu o SZZ č. Student:

FF JU v Českých Budějovicích

Vysoká škola: Vedoucí * /

Ústav estetiky bakalářské práce

2. 2. 2011

Datum odevzdání posudku: **Recenzent** */

Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Ošklivost a hrůza: Estetika ošklivosti v literárním hororu

.....
(téma)

Bakalářská práce Jana Kočudáka usiluje podle výchozího zadání o prozkoumání souvislostí „mezi nízkými druhy ošklivosti a strachem či hrůzou na příkladu reprezentativních textů žánru literárního hororu“ (s. 4). Velmi zajímavou částí autorova záměru je též pokus o popsání a zdůvodnění „paradoxní přitažlivosti monstrozity“ (s. 4).

Téma práce je přitažlivé a z hlediska současné estetické teorie protíná mj. důležitou diskuzi ohledně paradoxu emocí ve fikci. Tato souvislost by v takové práci měla být přinejmenším zmíněna. Zpracování tématu vykazuje na první pohled patřičný rozhled a vhodné členění, samotný text je však spíše více či méně stručným soupisem relevantních aspektů zkoumaného problému, čerpaným v převážné většině ze sekundární literatury s občasnými literárními příklady zmiňovaných jevů.

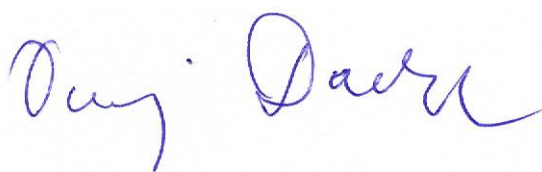
Úvodní dvě kapitoly věnované definici ošklivého a vznešeného jsou nepochybně na místě, autor ale postupuje s (příliš) vydatnou pomocí Ecova přehledu o dějinách ošklivosti a k hlubším analýzám se nedostává. Překvapivě není věnována větší pozornost tzv. *paradoxu tragédie*, jednomu z hojně diskutovaných (Aristoteles, Horatius, Addison, Hume, Coleridge aj.) a pro autorovo téma navýsost relevantních témat dějin estetického myšlení. Ve chvílích, kdy autor narazí na zajímavý problém, např. *krásné vs. ošklivé – krásné zahrnující ošklivé* (s. 11), dočteme se, že „tyto úvahy však dále nebudou předmětem našeho zájmu“ (s. 11).

V následujících kapitolách autor pokračuje výše uvedeným způsobem a vychází především z respektované práce Noëla Carrola *The Philosophy of Horror* (1990). Souhrnně řečeno: text přináší řadu významných poznatků, faktů a informací a v „teoretičtějších“ kapitolách (7. a 8.) autor zčásti objasňuje povahu či charakter příslušných prožitků a emocí, resp. jejich předmětu. Nicméně, ucelené zdůvodnění „paradoxní přitažlivosti monstrozity“ slíbené na začátku autorovi těchto řádků uniklo. Jan Kočudák by mohl při obhajobě znovu svůj postoj k této věci shrnout.

Z formálního hlediska je práce psána přijatelným způsobem, čtenář by však, domnívám se, ocenil úvod, předznačující vývoj celého textu (spíše než redundantní závěr). Přes výše uvedené připomínky považuji text Jana Kočudáka za výsledek soustředěné práce, v níž prokázal schopnost samostatně pojednat o zvoleném tématu v žánru bakalářské práce. **Doporučuji** jej tedy k obhajobě a navrhuji hodnotit jej stupněm **velmi dobře**.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

V Praze dne 2. 2. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

