

Oponentský posudek

Bakalářské práce Adély Janušové

Baskický nacionalismus

2011

Vedoucí práce: Mgr. Pavel Marek, Ph.D.

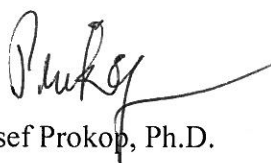
Práce je logicky a symetricky strukturována. Při traktování zvoleného tématu, tj. Baskický nacionalismus, by však bylo jistě možné zvolit jinou perspektivu a jednotící prvek než terorismus (např. národní kulturní vývoj, folklór, jazykové vyjádření nacionalismu atd.). Autorka svou pozornost zaměřila převážně na historii a činy organizace ETA a nevysloveně tak staví rovnítko mezi baskický nacionalismus a baskický terorismus, což je, domnívám se, ne zcela přesné. Zmiňuji se o tom proto, že jsem na různých místech práce našel emotivní formulace, které vyjadřují postoj a priori odsuzující existenci a činnost ETA (srov. např. s. 36: „Ani během devadesátých let nikdo nepřiměl ETA, aby změnila své stanovisko a přestala s vražednými útoky“). Takové formulace a takovou zaujatost považuji právě v případě historicky shrnující akademické práci za nevhodné.

Autorka používá metodu historického chronologického výkladu problematiky a následného hodnocení postojů a činnosti jednotlivých subjektů. Prameny, o které se autorka opírá, zahrnují v malé části jednak autoritativní vědecké publikace (COLLINS 2007, FUSI AIZPURÚA 1979, HEIBERG 1990), zbylé tištěné prameny jsou však dosti všeobecné (ŠTĚPÁNEK 1983, Svět, v němž žijeme 2005) a bohužel výraznou část zdrojů práce tvoří, podle mého soudu, pro akademickou práci nedostatečně spolehlivé internetové stránky jako jsou biografiasyvidas.com, Wikipedia či portály deníků El Mundo a El País věnované organizaci ETA. Obzvláště v případě posledních mi v práci poněkud chybí zhodnocení těchto pramenů, které, jak je zřejmé, vyjadřují španělské centralizační postoje. (V některých případech jsou zdroje také citovány nadbytečně a bez zřejmého účelu, viz např. s. 14 pozn. 8.)

V limitech užívané metody je práce konzistentní, avšak z hlediska přínosu studie bohužel dostatečně nevyužívá veškerý snesený faktografický materiál a jak v jednotlivých kapitolách tak také v Závěru chybí hlubší a skutečná analýza získaných informací. (Přitom ponechávám stranou drobné stylistické lapsy, např. subjektivně formulovanou větu: „... a vypadá to, že to bylo to nejlepší, co mohla udělat.“)

Jako výsledné hodnocení navrhuji stupeň **dobře**.

V Praze 6. června 2011


PhDr. Josef Prokop, Ph.D.