

Příloha k protokolu o SZZ č. ....

**Dagmar Hrdinová**  
Jméno: .....

**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: **Ústav bohemistiky**  
.....

**Bohemistika**  
Obor: .....

**Recenzent \* /**  
**bakalářské práce**  
**Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.**

Datum odevzdání posudku: 30. 5. 2011

Vedoucí \*/  
Prof. PhDr. Dalibor Tureček, CSc.  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Almanach Máj (1858–1862)**

.....  
(téma)

Dagmar Hrdinová se zabývá čtyřmi svazky almanachu *Máj*, vydanými v letech 1858–1862. Koncepce práce se ubírá třemi základními směry, v první řadě je sledována vlastní produkce jednotlivých děl, dále jsou zohledněny dobové recenze a kritiky, jakož i pozdější literárněhistorická hodnocení almanachu. Zásadní otázka, která je v takto široce pojatém výzkumu zvažována, zní, nakolik byl almanach *Máj* oním radikálním uvedením nových literárních modelů do českého kulturního prostředí, jak je obecně tradováno. Tuto perspektivu potvrzují především z různých hledisek vedené literárněhistorické interpretace, které však docházejí k překvapivě jednotnému názoru, když almanach hodnotí především jako „manifest nastupující generace“, jehož přínosem bylo „překonání tradice“, či dosažení „literárního pokroku“ (s. 13). Důležitým poznatkem úvodní části práce, je zjištění autorky, že většina odborných výkladů zužuje zájem o almanach na jeho první svazek a ostatními se zabývá jen minimálně. Produkce následujících děl ovšem podstatným způsobem vypovídá o rozporu tvůrčí praxe a od konce 50. let stále precizněji formulovaných tezí teoretického programu májovců.

Dagmar Hrdinová přesvědčivě ukazuje, že almanachy si nárokovaly být inovativním, ba dokonce i experimentálním prostorem nových literárních modelů, ať již jednotlivé texty směřovaly k realistické poetice všednodennosti (Hálkova báseň *Sázka*, Fričův *Všední život*,

Nerudova próza *Z notiční knihy novinkáře*), nebo dokonce předznamenávaly určité prvky parnasistní poezie (kupříkladu exotická pojmenování v básních R. Mayera). Na druhé straně zůstala většina textů pevně zakotvena v romantickém diskurzu, který byl jen částečně a jen v některých případech významově modifikován (objevuje se zejména tendence k ironizaci romantických témat a motivů). Vztah k romantismu přitom není odlišným znakem zavedených a nových autorů, ale jednotící platformou celé májové skupiny. Změna literárních modelů tak neprobíhala bez předchozích souvislostí a v odtrženosti od stávající tradice, naopak se na ni intenzivně navazovalo (viz užívání jambických meter v poezii po vzoru K. H. Máchy).

Práci hodnotím jako zdařilou, oceňuji zejména bohatou, digitálně zpracovanou textovou přílohu a přesné zacházení s bibliografickými údaji. Výhrady směřuji snad jen k příliš mechanickému sledování produkce podle jednotlivých svazků almanachů a na základě rozdělení na poezii a prózu. Vhodnější by snad bylo vytknout určité významné aspekty, které provází jak prózu, tak poezii, a pak je souhrnně sledovat. V některých případech se objevují i nedostatky stylistické, které znesnadňují srozumitelnost textu (např. s. 15: „Jindřich, již řečený hrdina, vidí v něm opakující kolečko všehomíra“). Práci Dagmar Hrdinové posuzuji jako výbornou.

### **výborně**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Českých. Budějovicích 30. 5. 2011  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte