

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

19. 6. 2011
Datum odevzdání posudku:

Kristýna Radostová
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Úloha estetického prožitku v estetice Romana Ingardena a Stephena Coburna Peppera

.....
(téma)

Tématem bakalářské práce Kristýny Radostové je především ontologická povaha uměleckého díla, především pak výtvarného. K prozkoumání tohoto tématu se opřela o dvě analogické přesto odlišné estetické koncepte, o estetiku Romana Ingardena a Stephena Coburna Peppera.

Práce je přehledně strukturována do tří hlavních kapitol. První je věnována Ingardenově koncepci, druhá Pepperově, ve třetí je nastíněna komparace obou koncepcí. Největší pozornost je věnována Ingardenovi, představení Pepperovy koncepce působí především jako doplnění hlavního tématu.

Při analýze Ingardenovy koncepce autorka postupuje logicky od rozlišení mezi malbou a obrazem k představení uměleckého díla jako mnohvrstevnatého útvaru, jehož jednotlivé vrstvy nesou potenciální esteticky hodnotné kvality. Tyto kvality jsou aktualizovány až v rámci konstituce estetického předmětu v procesu estetického prožitku. Na základní momenty tohoto procesu autorka citlivě poukazuje. I analýza Pepperovy estetiky je věcná a povětšinou přesná. Jen závěrečná komparace obou autorů podle mého názoru není dostatečně vytěžena.

Přesto, že je práce psána pozorně a citlivě, je třeba žádat objasnění několika pasáží. Autorka na s. 23 tvrdí, že se konkretizace mění u každého diváka a s každou další percepcí. Znamená to, že proces konkretizace uměleckého díla je zcela libovolný? Pokud ne, čím je stabilizován? Na s. 24. autorka tvrdí, že pasivní přístupu k hotovému uměleckému dílu Ingarden nazývá badatelským přístupem. Opravdu je podle Ingardena badatelský přístup pasivní? V souvislosti s Pepperem autorka na straně 33 mluví o „pravdivé kritice“, hned v dalším odstavci však poznamenává, že

podle Peppera platí: „Neexistuje zde jedna pravda, jedna správná interpretace světa“. Jak tedy rozumět tezi o pravdivé kritice?

Celkově práci hodnotím jako kvalitní a **doporučuji** ji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm **velmi dobře**. Pokud však autorka dokáže zodpovědět výše uvedené dotazy i případné připomínky oponenta, neváhal bych známku o jeden stupeň zlepšit.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Chocni 19. 6. 2011
V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte