

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Ústav: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 17. 6. 2011

Studentka: **Barbora Najbrtová**

Aprobace: **Bohemistika**

Recenzent * / bakalářské práce

Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Literární časopis Host (do domu) pod vlivem politické moci i proti ní a jeho současná podoba

.....
(téma)

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje historii literárního časopisu Host (do domu) od 50. let 20. století do současnosti. Přestože se práce zabývá literárním časopisem v letech 1954 – 1970 a pozdějším pokračováním od roku 1990, autorka doplňuje práci o stručné kapitoly věnující se počátkům časopisu, tedy v letech 1921 – 1929, a časopisu v samizdatu v letech osmdesátých. Cílem předkládané práce je, jak uvádí studentka v anotaci, reflektovat proměnu periodika v posuzovaném období.

Přínos bakalářské práce je zřejmý v její heuristické části, kde se autorka snaží pečlivě přistupovat ke studovanému materiálu. Již z názvu samotného vyplývá, že se pokusila nahlížet daný časopis také jako reprezentaci dobového politického dění. Odkazuje na to např. Trefulkova polemika s poezií Pavla Kohouta v padesátých letech či nastíněný dobový politický a kulturní kontext v jednotlivých fázích časopisu. Pro přesnější obraz časopisu „pod vlivem politické moci“ by pravděpodobně bylo vhodné představit dobový politický a kulturní kontext podrobněji. Vyvarovala by se pak pravděpodobně některým nepřesnostem, především mám na mysli její interpretaci Skácelova distancování se po roce 1963 od politických témat, což bylo samozřejmě pro Skácela v rodící se demokratizaci veřejného života snazší než v letech padesátých.: „Nemuseli už řešit politické otázky, jelikož Skácel se od nich snažil distancovat, jak jen to bylo v té době možné.“ (s. 43). Širší historický kontext by také mohl být nápomocný při popisu ukončení vydání časopisu v roce 1970 (viz blíže s. 33).

Bakalářská práce, včetně přílohy a rozhovoru s Miroslavem Balašítkem, svědčí o značném zaujetí Barbory Najbrtové zvolenou problematikou. Rozhovor s Miroslavem

Balaštíkem spolu se vzpomínkami pamětníků ze sekundární literatury zajímavě dokresluje existenci časopisu v průběhu šedesáti let. Zároveň je ale na vedení a zpracování rozhovoru patrné malé poučení metodou oral history (z českých publikací lze studentce doporučit některé práce od Miroslava Vaňka – např. M. Vaněk, P. Mücke, H. Pelikánová: Naslouchat hlasům paměti (Teoretické a praktické aspekty orální historie), Praha 2007).

Práce jako celek jistě splňuje požadavky na diplomovou práci kladené, a to jak po stránce odborné, tak stylizační. Jen bych její autorku upozornila na některá ne odborná vyjádření či stylizační problémy např. – „Vladimír Holan nepřestal psát ve svém duchu“ (s. 5) a pravopisné chyby – např. „do dnes“ (s. 16, 30) či překlepy – např. „Göetz“ (s. 1).

Bakalářskou práci Barbory Najbrtové doporučuji k obhajobě.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 17. června 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte