

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....

Ústav: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 19. 6. 2011

Studentka: **Barbora Najbrtová**

Aprobace: **Bohemistika**

Vedoucí bakalářské práce

**doc. dr. Michal Bauer, Ph.D.**

.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Literární časopis Host (do domu) pod vlivem politické moci i proti ní a jeho současná podoba**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Barbory Najbrtové je věnována časopisům Host do domu (1954-70) a Host (od roku 1990 do současnosti). Jejím cílem je reflexe – především se jedná o deskripci – těchto periodik; stručně jsou připomenuty i Host z let 1921-29 a samizdatová podoba Hosta z let 1985-89 – je škoda, že autorka BP existenci časopisu v 2. polovině 80. let věnovala tak malou pozornost – je to pouhá stránka a půl!

Jak již bylo naznačeno, základem práce je heuristika; je zjevné, že Barbora Najbrtová si více věděla rady s periodikem Host do domu než s Hostem existujícím od roku 1985. Zmiňuje hlavní jména spjatá s Hostem do domu i pro ni stěžejní konflikt, tedy polemiku o Kohoutově poezii, kterou vyprovokoval text Jana Trefulky hned na začátku bytí časopisu. Něco obdobného jen těžko nachází po Listopadu. Zde vzniká otázka, proč tomu tak je; bohužel neřešená. Už v úvodu se autorka dopouští několika omylů, které jsou při zvoleném přístupu závažnější: Františka Götze (jehož nadto píše Göetz – s. 1) například označuje společně se Skácelem a Trefulkou jako šéfredaktora Hosta do domu (prvním šéfredaktorem byl Macák), tvrdí (opět na s. 1), že Host do domu navázal v 60. letech na časopis Host a že „spjoval nejprve především básníky (Jan Skácel, Oldřich Mikulášek, Milan Uhde, Jan Trefulka, Oleg Sus)“. Zajímalo by mě, jaké básnické sbírky vydal Trefulka či Sus. Na s. 11 zůstal překlep, na který jsem upozorňoval v okamžiku vzniku práce (nikoli 1996, ale 1956), další věci by bylo možné připomínat dále. A proč autorka myslí, že se od roku 1995 HdD „opět stává velmi oblíbeným a vyhledávaným periodikem“ (s. 1)? Nešťastná je i formulace, že současný stav a úspěchy časopisu ukáže autorka BP na rozhovoru s M. Balašíkem. Tím se

dostávám k jednomu ze zásadních problémů práce, tedy přílišná důvěra k sekundárním zdrojům. Autorka podléhá interpretacím Uhdeovým či Balaščíkovým, avšak jsem přesvědčen, že není možné přejímat zejména jejich interpretaci. Odpovědím na otázky, jež jsou spjaté s pojmenováním Hosta do domu, by například napomohl pohled do fondu SČSS v LA PNP.

Druhý velký problém je metodologické povahy: jestliže se B. Najbrtová odvolává na metodu oral history, je třeba s ní pracovat i teoreticky. Domnívám se, že zde zůstala v poněkud naivní rovině a příslušnou odbornou literaturu si nenastudovala.

Přes zjevné zaujetí pro téma je patrné, že bakalářská práce nese stopy nejasnosti v mnoha aspektech. Jako celek BP splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

**dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 19. června 2011  
V ..... dne .....