

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

2. 9. 2011
Datum odevzdání posudku:

Bc. Martina Vávrová
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / **Mgr. Martin Kaplický,
Ph.D.**

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pojetí umění a kýče v estetice Tomáše Kulky

.....
(téma)

Podle názvu bakalářské práce Marty Vávrové bychom mohli očekávat, že nám ve svém textu představí základní momenty estetického myšlení Tomáše Kulky a to především prostřednictvím analýzy jeho pojetí umění a kýče. Cíl vlastní práce však názvu do detailu neodpovídá, práce se totiž zaměřuje především na komparaci pojetí kýče Tomáše Kulky a Umberta Eca. Estetické teorie obou autorů tvoří spíše pozadí tohoto hlavního tématu práce. Nutno říci, že Martina Vávrová se tohoto podniku zhostila zodpovědně a úspěšně.

Bakalářská práce je přehledně a srozumitelně členěna, tvoří ji tři hlavní části, kapitola věnována Kulkově vymezení podstaty kýče, představení hlavních rysů Ecových úvah o kýči a jejich závěrečné porovnání. Obecně můžeme říci, že autorka prokazuje porozumění textům, se kterými pracuje, je schopna vystihnout a představit základní argumenty a propojovat rozlišení, která ve vlastních textech nejsou plně zřetelná (například rozlišení typického a netypického kýče v teorii Tomáše Kulky). Nesklouzává k neoprávněným generalizacím a ve svých úvahách důsledně vychází z analyzovaných textů. V tomto ohledu se tedy jedná o text bezesporu kvalitní.

Občas se však zdá, že autorce chybí odvaha (či chuť) proniknout hlouběji do analyzovaného problému. Autorka například na straně 30 oprávněně shrnuje Ecovo tvrzení, že: „Nejen kýč však zařazuje elitní stylegma do svého slabého kontextu. I avantgarda od kýče přebírá stylegmata jemu vlastní, proces výpůjčky stylegmat je tedy oboustranný.“ Chybí zde však pokus o popis proměn, kterým stylegmata v těchto odlišných směrech podléhají. To by mohlo být jedním z předmětů obhajoby. Rovněž bych uvítal podrobnější definici Ecova klíčového pojmu „stylegma“. Když autorka popisuje „snahu o efekt“, jako jeden z Ecových rysů kýče, mluví pak někdy o jeho „efektivnosti“ (např. s. 28, s. 31, s. 35), někdy o jeho „efektnosti“ (např. s. 29, s. 33, s. 36), zdá se že synonymně. Bylo vhodné používání těchto termínů s různými významy ujasnit. Jedním z výtežků jinak zajímavé a poctivé komparace Ecova a Kulkova přístupu ke kýči je tvrzení, že Eco na rozdíl od Kulky upozorňuje na fakt, že jakékoliv dílo může být pojímáno jako kýč. Je třeba poznamenat, že naznačení této možnosti

obsahuje i Kulkův text s odkazem na Brochův termín *Kitschmensch*. Pravdou je, že Kulka tento motiv nerozvíjí. Pro autorku by se zde však mohlo ukázat další zajímavé téma a to problematika ontologického statutu kýče. Je kýč identifikovatelný s danou materiální věcí nebo vyžaduje specifický způsob dekodování sdělení? K tomuto tématu by bylo možné využít i Ecovy úvahy o povaze znaku. To však již není výtka, jsem si však vědom toho, že zpracování tohoto tématu by způsobilo navýšení rozsahu mimo rámec bakalářské práce.

Celkově bakalářskou práci Martiny Vávrové považuji za zdařilou a poctivě odvedenou a jednoznačně ji **doporučuji k obhajobě**. Pokud se autorka věcně vyjádří k výše uvedeným připomínkám a k případným připomínkám školitele navrhuji ji hodnotit stupněm **výborně**.

výborně

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího - recenzenta bakalářské práce

Sofii 2. 9. 2011
V dne

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte