

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**FF JU v Č. Budějovicích**  
Vysoká škola: .....

**Ústav estetiky**

16. 8. 2011  
Datum odevzdání posudku: .....

**Jaromír Hřebecký**  
Jméno: .....  
**Estetika**  
Obor: .....

Recenzent \* / **Mgr. Vera Yakimova**

bakalářské práce  
Vedoucí \*/  
**Mgr. Filip Hotový, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Problematika fotografie jako estetického zobrazení**

.....  
(téma)

Bakalářská práce Jaromíra Hřebeckého se věnuje problematice zobrazení v kontextu fotografie a diskuzím, které kolem tohoto pojmu vznikají. Po úvodních obecných poznámkách o fotografii autor pokračuje představením ústředního díla své práce, eseje Rogera Scrutona „Fotografie a zobrazení“. V následujících částech Hřebecký uvádí vědecké odpovědi na tuto esej, konkrétněji texty Williama Kinga, Roberta Wickse, Nigela Warbutona a Dominica McIvera Lopese. Ke konci práce se autor obrací i k myšlenkám Dawn M. Phillipsové, které krátce shrnuje. V závěru se autor pokouší shrnout celou problematiku zobrazení a zhodnotit přínos představených teorií.

Na začátek bych ráda upozornila, že Jaromír Hřebecký si vybral velice zajímavé téma, a při jeho zpracování odvedl značné množství práce. Filozofická problematika fotografického umění je v současnosti stále živá a vyvolává složité otázky, které autor představuje z různých úhlů pohledu. Cíl, který si Hřebecký staví v úvodu práce, „...jde tedy o to, kde budeme hledat estetické vlastnosti. Zda u předmětu, který fotografujeme nebo na fotografii, která z tohoto procesu vznikne“ (s. 7), je dle mého názoru velice zajímavým a důležitým problémem. Práce vykazuje nadšení a pečlivost při zpracování tématu.

Na druhou stranu musím konstatovat, že je tato bakalářská práce zatížena některými nedostatky. Jejím základním problémem je, že text zůstává na úrovni shrnutí bez hlubší analýzy problematiky. Autor se snaží představit teze různých autorů, ale nedokáže je reflektovat, poukázat na jejich specifiky a vidět důsledky jejich myšlení. Když se autor na konci práce chystá shrnout uvedené názory, čtenář doufá, že Hřebecký vyjádří svou pozici k uvedeným textům, dočká se však jen opakování už zmíněného. Nedostatky nalezneme i ve struktuře práce, problematice je například umístění Warburtonova rozlišení různých teoretických odpovědí na klíčový Scrutonův text na „silné“ a „slabé“, které v textu přichází až poté, co Hřebecký na základě tohoto pojmu strukturuje celou svou práci. Stejně tak chybí aspoň obecné vymezení základních pojmů textu – zobrazení a

fotografie. Toto vymezení by mohlo přinést další důležité otázky, které by autor musel reflektovat, např. zda je každá fotografie uměním, apod. V textu rovněž můžeme zaznamenat použití dvou termínů - „zobrazovací“ a „zobrazivý“, které jsou použity evidentně jako synonymní, podle mého názoru však tento dualismus bez dalšího upozornění ztěžuje orientaci.

Text bohužel oplývá neargumentovanými generalizacemi (např. na s. 6: Naše realita se stala obrazem. Proto zvítězila fotografie nad malovaným obrazem, který přestal tomuto náporu stačit. Již nám nestačí neživá malba zbavená souvislostí. Náš život se vtěsnil do políčka filmového pásu, který má tu možnost, vypovídat o životě jaký je“) a stylistickými nesrovnalostmi.

Přes všechny připomínky však oceňuji práci, kterou Hřebecký svému textu věnoval a náročnost vybraného tématu. Proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako **velmi dobrou**.

V Sofii, Bulharsko 16. 8. 2011

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Sofii, Bulharsko 16. 8. 2011  
V ..... dne .....

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte