

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Č. Budějovicích  
Vysoká škola: .....

Ústav estetiky  
2. 9. 2011  
Datum odevzdání posudku: .....

Jaromír Hřebecký  
Jméno: .....  
Estetika  
Obor: .....

Recenzent \* /  
diplomové práce  
Vedoucí \*/  
Mgr. Filip Hotový, Ph.D.  
.....

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Problematika fotografie jako estetického zobrazení

.....  
(téma)

Jaromír Hřebecký si pro svou bakalářskou práci zvolil téma, které je dodnes aktuálním předmětem odborné debaty mezi estetiky fotografie (nejen) v tradici angloamerické analytické estetiky. Podstatou tohoto tématu a související diskuse je snaha pojmenovat, v čem spočívá umělecké specifikum fotografického obrazu ve srovnání s obrazem „vytvořeným rukou“ (malba, kresba, rytina apod.). Souvislou diskusí k tomuto tématu vyvolal britský filosof a estetik Roger Scruton svým textem „Fotografie a zobrazení“ (*Critical Inquiry* 1981), v němž poměrně přesvědčivě vystavěnou a logicky zdůvodněnou argumentací dochází k závěru, že fotografie (na rozdíl od malby) nemůže být zobrazovacím uměním, neboť náš estetický zájem je v případě fotografického zobrazení vyvolán kvalitami objektu a nikoliv zobrazení samotného. Tímto nelítostným útokem, vedeným s oporou v tradičním kánonu estetiky, vyvolal Scruton celou řadu diskusí a polemik, které byly (a dodnes jsou) proti jeho tezi namířeny.

Jaromír Hřebecký si vybral Scrutonův text jako východisko s tím, že v první kapitole shrnuje hlavní body Scrutonova logicky vystavěného argumentu za pomoci pojmů „ideální malby“ a „ideální fotografie“. Následně provádí výčet některých základních polemik, které byly na adresu Scrutonova tvrzení sepsány s tím, že jako cíl si autor vytýčuje „...na těchto polemikách ukázat, jakým způsobem byly prozatím vedeny a jakým směrem je optimální se dále vydávat při estetickém hodnocení fotografie.“ (s. 7). Zaměřuje se na texty Williama L. Kinga, Roberta Wickse, Nigela Warburtona, Dominica Lopese a Dawn M. Phillipsově. Zatímco King a Wicks představují podle autora (respektive Warburtonova textu) zástupce tzv. „slabých odpovědí“ na Scrutonovu tezi, Lopese a Phillipsovou lze řadit k odpovědím „silnějším“, rozumějme tedy takovým, které vedou ke zpochybnění Scrutonova vyloučení fotografie z kategorie zobrazovacích umění. Jak Jaromír Hřebecký (inspirován Warburtonem) shrnuje, zatímco zástupci slabých odpovědí se zabývají především technickou povahou fotografického zobrazení (myšlenky fotografa, zmrazení času, masking apod.) a nezpochybňují samotnou konstrukci Scrutonova argumentu, představitelé silných odpovědí útočí výrazněji na podstatu práce s pojmem „ideální fotografie“. Závěrem autor spolu s Lopesem obhájí „transparenci“ fotografického obrazu jako jeden z klíčových pojmů, který odhaluje vlastnosti zobrazení samotného, vyvolávající náš estetický zájem o fotografii a tedy obhajující fotografii jako umění.

Jaromírovi Hřebeckému se celkem přehledně daří shrnovat základní argumenty jednotlivých autorů a závěrem poukázat na možné řešení patové situace, do které nás Scrutonův provokativní text zdánlivě uvádí. A sice, esteticky hodnotit fotografický obraz na základě kritérií vlastních této specifické kategorii zobrazení a nikoliv na základě kritérií, převzatých z tradice „rukodělných“ obrazů. I struktura Hřebeckého textu je poměrně přehledná a srozumitelná, byť závěr samotný je značně slabý, respektive částečně se opakuje s ohledem na obsahy kapitol „Shrnutí hlavních tezí“ a „Kategorie estetického zobrazení“. Poslední zmíněná kapitola by zajisté měla být předložena před předcházející a lépe rozpracována, teprve po ní by mělo následovat shrnutí.

Byť co do struktury a zajímavosti tématu Hřebeckého práce nabízí výrazný potenciál, musím poukázat na některé její zásadní slabiny, které jí významně ubírají na kvalitě.

- Jazyková a stylistická úroveň textu je značně slabá, často až hraničící s dovednostmi, které bychom s ohledem na jazykovou přípravu od autora bakalářské práce očekávali. (Je třeba ale říci, že autor v průběhu studia a přípravy textu učinil výrazný pokrok).
- V kapitole, která se věnuje shrnutí Scrutona autor užívá značně toporné práce s citacemi, které jsou v textu spíše uměle vloženy, než aby s ním byly organicky provázány.
- V textu nalezneme celou řadu velmi problematických a nepřesných tvrzení, která mnohdy mohou vyvolávat ve čtenáři pochybnosti o porozumění některým zásadním pojmům pojednávaného tématu. Například na s. 9 Jaromír Hřebecký píše: „*Nejdůležitější pro začátek je vysvětlit si, jak Scruton chápe zobrazení jako takové. Chápe ho dvojím způsobem. Z hlediska obecného jako kopii podoby a z hlediska estetického pohlíží na zobrazení jako na reprezentaci – tedy vyjádření myšlenky předmětu v podobě, jež lze vnímat smysly.*“ Jak jinak lze pohlížet na zobrazení, nežli jako na reprezentaci? Jaké druhy reprezentací nelze vnímat smysly? Jak lze vymezit obecné a estetické hledisko? Co znamená vyjádření myšlenky předmětu?
- Poměrně problematickým se mi jeví být vsazení Warburtonova třídění argumentů doprostřed práce, odkud se dále zpětně osvětlují v novém pohledu předešlé shrnuté texty. Bylo by zcela jistě vhodné tento klíč k utřídění textů představit čtenáři dříve a poté již precizně texty shrnovat a argumentovat ve prospěch či neprospěch určitých tezí. Na tak malém rozsahu práce bohužel působí Warburtonův „vpád“ od strany 26 příliš výrazně, což je v kontrastu s nedostatečným prostorem posledních deseti zbývajících stran, které co do obsahu nutně zůstávají „na povrchu“ sledovaných témat.
- Autor navíc přejímá Warburtonova tvrzení příliš přímočaře a bez kritické reflexe. Během obhajoby bych například očekával vysvětlení toho, proč autor považuje Wicksův argument za pomoci pojmu „masking“ za slabý a v čem se liší od Lopesovy práce s pojetím „transparence“ fotografie. Domnívám se totiž, že se autorovi nepodařilo přesvědčivě ukázat „slabinu“ tohoto argumentu na s. 27. Navíc se lze i domnívat, že Jaromír Hřebecký Wicksův pojem „masking“ nesprávně interpretoval, když píše, že se jedná o schopnost fotografie ukazovat nám předměty jen z určitého úhlu. (s. 26).

Obdobných problémů bychom mohli v textu nalézt ještě více. Přesto se domnívám, že jak volbou velmi zajímavého (z hlediska estetiky „pregnantního“) tématu, tak snahou přehledně text strukturovat a sledovanou argumentaci pro čtenáře zpřehlednit, je Hřebeckého práci jednoznačně možno doporučit k obhajobě a hodnotit ji jako **velmi dobrou**.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Praze ..... dne 2. 9. 2011  
V .....

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte