

Lucie Říhová

Příloha k protokolu o SZZ č. Student:

FF JU v Českých Budějovicích

Vysoká škola: Vedoucí * /

Ústav estetiky 5. 9. 2011 bakalářské práce

Datum odevzdání posudku: **Recenzent */**

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Shody a odlišnosti umělecké fotografie v pojetí piktorialismu a surrealismu

.....
(téma)

Bakalářská práce Lucie Říhové “Shody a odlišnosti umělecké fotografie v pojetí piktorialismu a surrealismu” staví na srovnání piktorialistické a surrealistické fotografie na pozadí Mukařovského estetické teorie, přičemž nejprve se věnuje načrtnutí historie piktorialismu, resp. surrealismu a poté přistupuje k samotnému “estetickému rozboru obou fotografických směrů”. Autorka dochází k závěru, že zejména co se vztahu k estetickým normám týče, představují piktorialismus a surrealismus ve fotografii učiněné protiklady. Už výchozí kontrast mezi těmito -ismy působí přinejmenším prvoplánově: pokud se rozhodneme porovnávat dva zjevně velmi odlišné názory na to, čím by měla být fotografie, jedná se o přístup ospravedlnitelný pouze tehdy, pokud povede k něčemu jinému než konstatování, že se vskutku jedná o zásadně odlišné směry... Celá komparace navíc trpí tím, že jen těžko lze vedle sebe stavět piktorialismus jakožto specifickou záležitost dějin fotografie a surrealismus představující snad nejkompexnější avantgardní hnutí způsobem, jaký autorka na mnoha místech volí, totiž jako by se jednalo o -ismy stejného řádu. Jinak řečeno, s termíny “piktorialismus” a “surrealismus” by bylo třeba zacházet daleko opatrněji a odstíněněji, než jak činí autorka. Další nedostatek práce spočívá v tom, že se drží obecných prohlášení a nepokouší se je doložit rozbořením a srovnáním vybraných fotografií, které by snad mohlo dodat váhu nicneříkajícím postřehům typu: na jedné straně máme piktorialismus, který se vyznačuje snahou dodržovat estetické normy a převahou záměrnosti, na druhé straně pak surrealismus, který estetické (i jiné) normy systematicky porušuje a dává větší prostor nezáměrnosti, což vlastně představuje “závěr”, ke kterému celá komparace dospívá. V čem jsou ale specifika surrealistické fotografie ve vztahu k porušování estetických norem? Má v tomto ohledu fotografie v surrealismu nějaké zvláštní postavení? V celé práci se téměř nemluví o konkrétních fotografiích - snad s výjimkou Mana Raye -, což je u textu týkajícího se dějin fotografie poněkud zarážející. (Občasný odkaz na obrazovou přílohu není dostatečnou kompenzací tohoto nedostatku.) Většina závěrů, k nimž autorka dochází, by se dala uplatnit například i na vztah surrealistického malířství a neoklasicistní či akademické malby, která sloužila některým piktorialistům jako vzor.

Rozhodnutí založit komparaci piktorialismu a surrealismu ve fotografii především na Mukařovského teorii (a tedy omezit se na “české teoretické prostředí”) není v práci nijak opodstatněno, pokud ovšem za takové opodstatnění nepovažujeme podotknutí, že

Murařovského “názory mají velmi blízký vztah k modernímu umění” a že Mukařovský chápe umělecké dílo jako strukturu (s.26-7), což autorka uvádí jako “důvody” své volby.

Jiný problém představuje to, že autorka si místy protiřečí nebo přinejmenším staví za sebe výroky, jejichž slučitelnost je problematická a nijak tuto skutečnost nekomentuje. Například v závěrečném “Souhrnu” se dočteme, že surrealismus “nepovažuje estetickou hodnotu za primární” nicméně s piktorialismem se shoduje v tom, že oba směry dávají vzniknout dílům s “dominantní estetickou funkcí a hodnotou” (s. 43), což by jistě komentář vyžadovalo.

Stylistická úroveň textu je uspokojivá, byť obsahuje některé neobratnosti (“Surrealisticko-fotografický projev” (s.18); “Mimo těchto technik vznikaly surrealistické fotografie i mnoha dalšími postupy, které můžeme souhrnně kategorizovat jako experimenty s fotografickými postupy.” (s.18)); text také není zcela prost pravopisných chyb.

Přes všechny uvedené nedostatky a pochybnosti bakalářská práce Lucie Řihové prokazuje schopnost soudržného výkladu a jistou zběhlost v nakládání s literaturou, zejména při spojování Mukařovského teorií se sledovaným tématem. Práci proto **doporučuji** k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Čes. Budějovicích 5. 9. 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

