

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

19. 6. 2011
Datum odevzdání posudku:

Jana Beránková
Jméno:
Estetika
Obor:

**Recenzent * / Mgr. Martin Kaplický,
Ph.D.**

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Filip Hotový, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vznešeno v avantgardním umění

.....
(téma)

Hlavním tématem bakalářské práce Jany Beránkové je, jak sama v úvodu práce tvrdí, představení Lyotardova pojmu vznešeno a jeho využití pro interpretaci avantgardního umění. Ve vlastním textu práce však rozlišíme další dva cíle. Je jím objasnění vztahu Kantova a Lyotardova pojetí vznešeno a otázka relevance Kantovy estetiky pro současnou estetiku a teorii umění. Je třeba poznamenat, že každý z těchto cílů je mimořádně složité téma.

Výše uvedené cíle se autorka pokusila naplnit ve třech hlavních kapitolách. V první se zabývá Kantovou analýzou vznešeno, v druhé Lyotardovým využitím pojmu vznešeno pro analýzu moderního a postmoderního umění, třetí kapitola je věnována současným interpretacím Kantovy estetiky. Každá z těchto kapitol by vydala na samostatnou bakalářskou práci. A každá by vyžadovala další rozvinutí. V předložené podobě bohužel nejsou přesvědčivé a představované myšlenky podléhají výraznému zploštění. Autorka cituje a vybírá relevantní místa v probíraných textech. Málokdy se však dostane nad úroveň převyprávění původního textu k interpretaci. Text vykazuje i mnoho nepřesností.

První odstavec podkapitoly 2.1. (s. 8.) je například téměř doslovné převyprávění prvního odstavce Kantovy Analytiky vznešeno (Kritika soudnosti, s. 81). Pokud autorka společně s Kantem tvrdí, že krása i vznešenost předpokládají soud reflektující, je třeba tento typ soudu vysvětlit a poukázat na rozdíl se soudem určujícím. Bez tohoto vymezení nelze Kantovu estetiku pochopit. Autorka tvrdí, že vznešenost je charakterizována negativní libostí, libostí „vznikající z nelibosti mezi obrazotvorností a pojmem vznešenosti“ (s. 9). Tato definice by však byla kruhová. Tak tomu u Kanta není. Dále autorka tvrdí, že pocit vznešenosti obsahuje hnutí myslí, a že toto hnutí myslí „(...) Kant vztahuje prostřednictvím obrazotvornosti buď ke schopnosti poznávací, nebo žádací (...)“ (s.10), čímž dospívá rozlišení matematického a dynamického vznešeno. Pokud však není zmíněno, že toto hnutí myslí musí být podle Kanta posuzováno jako subjektivně účelné, nedává toto rozlišení smysl. Na str. 12 autorka tvrdí, že o vznešenu nelze podle Kanta mluvit v případě umění. To je důležitý motiv, měl by však být rozveden, protože v dalším textu se autorka věnuje Lyotardovi, jehož interpretace umění je

založena právě na pojmu vznešeného. To autorka nedělá. Ve výčtu drobnějších i vážnějších nedostatků bych mohl pokračovat dále. Uvedu jich již jen několik. Na s. 20 autorka cituje důležité Lyotardovo tvrzení, že modernita je založena na objevu malé reálnosti reality. Tuto tezi však autorka nerozvádí a nezmiňuje ani Lyotardovo pojetí realismu (např. v textu „O postmodernismu“ s. 19 - 22), proti kterému Lyotard modernitu vymezuje. V tomto kontextu je pak třeba rozumět i vlivu výzvy fotografie pro moderní umění. Na s. 26 autorka mluví společně s W. Welschem o pěti aspektech moderního umění (dekompozice, reflexe, estetika vznešenosti, experiment, pluralita) na s. 28 tvrdí, že pluralita je znakem postmoderního umění. Je znakem obou nebo pouze jednoho z nich? Vysvětlení by také vyžadoval výběr autorů pro třetí část. Proč si autorka vybrala právě Thierry du Duvea a Diarmuida Costella? Jestliže je Costellův text kritikou kantovských interpretací Clementa Greenberga, proč analýza jeho textu chybí?

Na závěr tedy můžeme říci, že autorka si vybrala velmi obtížné téma, které bylo pravděpodobně nad její síly. Přes všechny mé výhrady však oceňuji autorčinu práci při snaze o porozumění obtížným filozofickým textům a cit pro výběr relevantních citátů. Bakalářskou práci Jany Beránkové **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit jako **dobrou**. Pokud autorka zodpoví výše uvedené otázky, nebránil bych se známku o stupeň zlepšit.

dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis recenzenta bakalářské práce

Chocni 19. 6. 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte