

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
Vysoká škola: **JU v Č. Budějovicích**  
**Filozofická fakulta JU**  
Datum odevzdání posudku: **16. června 2011**

Jméno: **Petra Kubisová**  
Obor: **Bohemistika**  
Recenzent bakalářské práce  
**PhDr. Věra Pospíšilová**

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### *Jan Amos Komenský – Truchlivý I - IV*

---

téma

Tématem bakalářské práce Petry Kubisové je interpretace čtyř drobnějších tzv. útěšných spisků J. A. Komenského, a to čtyř dílů *Truchlivého* (*Truchlivý I a II*, *Řvání hrdličky v rozsedlinách skalních*, *Smutný hlas zaplášeného hněvem božím pastýře*). Cílem práce bylo zjistit rozdíly mezi jednotlivými pracemi, zvláště pak mezi prvními dvěma díly a díly následujícími, které vznikly s téměř čtyřicetiletým odstupem.

V úvodu práce se seznámíme s kulturní a politickou situací na počátku 17. stol. Studentka se zaměřila na ty události, které měly bezprostřední vliv na Komenského osudy a osudy jednoty bratrské. Součástí práce je i krátké pojednání o *Opera omnia 3* a Komenského listě Montanovi obsahujícím důležité informace o jeho záměrech a dílech. Následující kapitoly jsou věnovány jednotlivým dílům *Truchlivého*. Kapitola je vždy uvedena citátem z příslušného dílu, následuje informace o tom, kdy a kde byl napsán a jaké byly okolnosti jeho vzniku. V prvních dvou dílech je charakteristika postav – Truchlivého, Víry a Rozumu a jejich dialogu s Kristem. V souvislosti s třetím dílem upozorňuje studentka především na změnu formy – dialog prvních dvou dílů vystřídal monolog v dílech následujících, ale také na změnu postojů k realitě. Texty jednotlivých kapitol jsou vhodně doplněny citáty z Komenského útěšných spisků. Pátá kapitola pouze ve stručnosti komparuje dříve analyzované a interpretované texty a upozorňuje na zjištěné shody a odlišnosti. Následující kapitola (chybně označená číslem 2, s. 34) pojednává o jazyce, hledá rozdíly mezi dobovou a dnešní jazykovou normou, výskytem germanismů apod. Zavádějící je název kapitoly 2.3, kde se studentka zabývá především ortografií a transkribcí, nikoli formou, jak píše. Jazykové kapitoly jsou poplatné sekundární literatuře, popsat jazyk *Truchlivého I – IV* je nad možnosti tří stránkových kapitol bakalářské práce.

V závěrečné kapitole najdeme shrnutí výsledků předchozích závěrů. Studentka poukazuje na rozdílné možnosti, které skýtá dialogická a monologická forma při prezentaci životních názorů a vztahu k víře. Závěrečný odstavec je osobním vyjádřením vztahu ke

Komenského útěšným spiskům a osobnosti Komenského. Kapitola je, podobně jako předchozí text, velmi vhodně doplněna citáty z Komenského spisků.

Kvalitě bakalářské práce škodí stylistické neobratnosti v pasážích, kde se studentka nemůže opřít o sekundární literaturu, neboť dává průchod svým emocím. Obraty *země se stala terčem utlačování...*, *...ulevil si od nepříjemných osudů*, *...pozvedl morálku*, *...procházel si nepřetžitě ...*, *udržovat kontakt*, *vzdělaný učenec* atd. ( s. 7, 8, 33, 45 ), by se v práci neměly objevit, stejně tak by měl být sjednocen pravopis názvu české reformační církve jednota bratrská.

Studentka předložila, bez ohledu na výtky spíše marginální, kvalitní práci, kterou doporučuji k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 16. června 2011

