

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. B.

Vysoká škola:

Ústav: **Ústav bohemistiky FF JU**

Datum odevzdání posudku: 19. 6. 2011

Studentka: **Martina Hánová**

Aprobace: Bohemistika

Vedoucí bakalářské práce

doc. dr. Michal Bauer, Ph.D.

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

„Měl jsem číslo... aneb Noc před vyhasnutím židovské hvězdy“

.....
(téma)

Martina Hánová se ve své práci dopustila základního prohřešku: odchýlila se od tématu, to, co slibuje v anotaci, nedodrží, má problém s pojetím termínu memoárová literatura. Práce měla být, jak sama píše, postavena na metodě oral history. Práce má několik problémů: první z nich je právě metodologické povahy, neboť autorka BP příslušnou odbornou literaturu nenastudovala či ji prostě nepoužívá. Neskutečně působí, že informaci o oral history čerpala z Wikipedie (viz s. 9), ačkoli k dispozici je množství studijní literatury. Tak se stalo, že jí metodologická kapitola schází – přes upozornění vedoucího BP, že je třeba se sekundární literaturou pracovat –, a na s. 11-28 jsou kompilovány dvě publikace. Zde Martina Hánová píše o tom, co je všeobecně známo, nic nového nepřináší, shrnuje to, co bylo popsáno tisíckrát a co zná středně vzdělaný člověk zajímající se o tuto problematiku. Smysluplnější je až část nazvaná Svědectví. Je to sice opět především převyprávění narácí, ale přece jen je zde znát jistá (naivní a laická) práce s orální materialitou. Jediným smyslem BP je zaznamenání vyprávění paní Věry Žahourové-Vackové. Budu chtít věřit, že to není málo. K žádnému vystižení odpovědi – jak stojí na s. 11 – nedochází. To od Martiny Hánové ani nikdo nežadá, stačilo by, kdyby přišla se svou interpretací, nikoli objevování nějaké objektivity nebo pravdy v dějinách.

Jiným problémem je pravopis autorky BP. I když se ho už trochu „doučila“ oproti původní (pracovní) verzi BP, stále zde zůstalo mnoho pravopisných chyb, jež u studentky bohemistiky zarážejí; zejména se jedná o chyby v interpunkci (bylo by možno uvést řadu dokladů, jako příklad snad postačí: „Nastaly zde situace kdy srdce a cit, přemohly rozum a

zatlačily ho, alespoň na chvíli do povzdálí.“ – s. 51; v jediném souvětí jsou 3 chyby v interpunkci), ale i ve velkých písmenech (s. 54-55, jediným příkladem budiž „nakl. svoboda“) či ve shodě přísudku s podmětem („jim napomáhali různé aspekty“, s. 51).

Tato bakalářská práce je podle mne na hranici uznatelnosti; oceňuji na ní zaujetí autorky a její rozhovor s pamětnicí – to je vše. Každopádně je mimo jiné dokladem klesající gramotnosti českého studentstva. BP jsem ochoten připustit k obhajobě, aby její autorka měla možnost svou metodu a svůj způsob myšlení (ob)hájit.

dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích

19. června 2011

V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte