

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Českých Budějovicích

Jméno: **Hana Vaněčková**

Vysoká škola: .....

Obor: Estetika

**Ústav estetiky**

Vedoucí \* / Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

4. 9. 2011

bakalářské práce

Datum odevzdání posudku: .....

**Recenzent \*/**

**Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.**

.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Základní témata strukturalismu Jana Mukařovského**

.....

Hana Vaněčková předkládá k obhajobě bakalářskou práci věnovanou ústřední postavě českého strukturalismu – Janu Mukařovskému, v jejímž rámci se zavazuje k „hloubkovému rozboru“ klíčových konceptů jeho teorie. První polovinu práce věnuje nastínění vývoje estetiky Jana Mukařovského jak na pozadí historických teoretických přístupů, tak v kontextu dobového myšlení. To je pro Mukařovského na jedné straně předmětem produktivního zužitkování, na druhé pak objektem pro negativní vymezení, které mu umožňuje zvýraznit čitelnější kontury jeho vlastní koncepce. Historický úvod následuje explikace vybraných klíčových pojmů Mukařovského estetické teorie. Jedná se o představení pojmu estetického postoje, přičemž studentka tematizuje konceptuální rozlišení mezi artefaktem a estetickým objektem, následované výkladem podstaty tří klíčových a vzájemně provázaných pojmů estetické funkce, normy a hodnoty. Obě části práce – historickou i konceptuální – rámuje úvod anticipující její cíle a závěr telegraficky shrnující dosažené.

Historický úvod sestává z výkladu komentářů zhodnocujících Mukařovského přínos v kontextu dějin oboru a citací či parafrází vlastních Mukařovského reflexí vybraných historických přístupů k estetické problematice. Následující systematický výklad se svou formou od historické části podstatně neliší. Též jádro práce má charakter resumujícího shrnutí klíčových primárních a sekundárních zdrojů a vyhýbá se prakticky jakékoliv kreativní intervenci, komentáři či pokusu o plastičtější zhodnocení Mukařovského tezí v kontextu současného stavu oboru.

Prostřednictvím uplatnění jediné čitelné metody, místy snad i umným a konzistentním kombinováním pramenných zdrojů, by sice studentka mohla na první pohled vzbudit dojem poučeného průvodce, který je schopen z odstupu zhodnotit a v kontextu dějin estetiky osvětlit klíčové pojmy Mukařovského estetiky a naplnit tak sice nijak zvláště kreativní, pro demonstraci odborných dovedností však jistě spolehlivý cíl. Dobrému výsledku však brání množství věcných i formálních chyb a nepřesností. Z hlediska předvedeného výkonu by takovou formu totiž plně

ospravedlňovalo pouze skutečné zvládnutí Mukařovského myšlení. Předložený výsledek však brání této evidenci.

Za vše viz větu „*Všechny tři vytyčené pojmy vystihují podstatu Mukařovského subjektivního vnímání estetická,*“ která ukazuje, že studentka nerozlišuje mezi subjektivním vnímáním estetická a estetickým (estetickou funkcí) pojímaným ze stanoviska subjektu (s. 18), nebo formulaci „*Jeho estetika má obrovský význam, neboť stanovil tři prvky estetická – estetickou funkci, normu a hodnotu,* které **mohou (sic!)** existovat jako sociální fakty, čímž vymezil estetická jako celek.“ (s. 8, zdůraznil DC), nebo konečně: „*Estetika se postupně osamostatňuje od filozofie a dalších věd, logiky a ontologie. Konstituuje se jako teoretická disciplína, která je rozvíjena od základů metafyziky k filozofii etiky a estetiky.*“ (s. 17) Na s. 27 dále např. zaměňuje definici estetické funkce s problematikou jejího uplatnění či výskytu.

Kvalita práce tak po formální i věcné stránce s postupem znatelně upadá a některé komentáře k hudbě, filmu či řemeslu z kapitoly věnované estetické funkci nedávají místy žádný dobrý smysl. Za vše viz např. pasáž: „*Dalo by se říci, že film se řadí mezi umělecká díla (...), ale pravdou je, že základní estetická funkce, kterou zpravidla má plnit, se prolíná s jinými funkcemi, a to zejména s ekonomickou (film vzniká jako umělecké dílo, ale ve finále je konzumním produktem, tedy se musí podřídít novým technologiím ve vývoji).*“ (s. 28)

Máme-li zhodnotit práci po *čistě* formální stránce, nedojdeme k omnoho lepšímu výsledku. (Již první věta práce nedává smysl!) Odkazy na zdroje mají paušální charakter, kdy studentka v poznámce nerozlišuje standardním způsobem mezi citací a parafrází. Některé pasáže textu navíc vzbuzují silné podezření, že studentka zapomněla připojit patřičný odkaz na parafrázovaný zdroj. (posuď např. s. 21, dále též str. 34). Čtenář se též musí vypořádat s množstvím překlepů a nepřesností (s. 1, 21, 24, 25, 28, 31, Baudelairova báseň *Vzdechlina*, s. 33). Na druhou stranu budiž práci Haně Vaněčkové připsáno k dobru, že je rozvržena jasným a čitelným způsobem. Studentka místy doplnila a konzistentně spojila výklad Mukařovského tezí s komentáři jeho následovníků a až na výjimky předvedla korektní formální dovednosti spojené s tvorbou odborného textu. Z těchto důvodů **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji jí hodnotit stupněm dobře.

DOBŘE

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

V Praze 4. září 2011