

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Českých Budějovicích

Jméno: **Hana Vaněčková**

Vysoká škola: .....

Obor: Estetika

**Ústav estetiky**

Vedoucí \* / **Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.**

6. 9. 2011

bakalářské práce

Datum odevzdání posudku: .....

Recenzent \*/

Mgr. Denis Ciporanov, Ph.D.

.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Základní témata strukturalismu Jana Mukařovského**

.....

Bakalářská práce Hany Vaněčkové si klade za cíl „představit základní pojmy obecné estetické teorie Jana Mukařovského“. (5) V žánru bakalářské práce se jedná o realisticky stanovený cíl, který autorka naplňuje v několika krocích. Očekávat by tedy bylo na místě především rozbor pojmů estetické funkce, estetické hodnoty a estetickou normy, společně s příslušným pomocným konceptuálním aparátem obecné estetické teorie Jana Mukařovského (estetický postoj, estetický objekt, kolektivní vědomí atd.). V práci se s rozбором těchto pojmů a jejich vzájemných vztahů setkáme, nutno přiznat, že práce má rozeznatelnou strukturu a autorka postupuje po jednotlivých na sebe navazujících krocích. Nutno ale také poznamenat, že úroveň textu značně kolísá a čím více se autorka blíží k závěru, tím více se její práce pohybuje na hranici přijatelnosti, resp. doporučitelnosti.

Zmínit je také třeba velmi zběžné a především pro celek práce nepřilíš přínosné představení životních osudů a profesní kariéry Jana Mukařovského, rozhodně není naplněn cíl autorky: „Studie představuje jeho životní a profesní dráhu, přičemž popisuje estetiku ve spojitosti s jeho dílem. (8) V druhé části své práce autorka seznamuje čtenáře s místem Jana Mukařovského v rámci vývoje české literární vědy a estetiky ve 20. století (9–12), jedná se však spíše a stručný přehled Mukařovského akademické kariéry s občasnými a dále nerozvíjenými odkazy k historickému kontextu.

Počínaje třetí částí se autorka pouští do hlavní části svého úkolu, tj. do představení klíčových pojmů Mukařovského obecné teorie estetična. Nahlédnuty jako celek, působí tyto oddíly promyšleně, autorka postupuje od výkladu struktury a estetické funkce k výkladu estetické normy a hodnoty v jejich vzájemných vztazích. Při bližším pohledu je však text zatížen řadou nepřesných či zavádějících, nejčastěji však nic neřikajících frází. Připomínám, že pokud by byla práce v závěrečné fázi řádně a dle domluvy konzultována, mohla být většina těchto nedostatků odstraněna. Po formální stránce se bakalářská práce Hany Vaněčkové pohybuje též na nižší

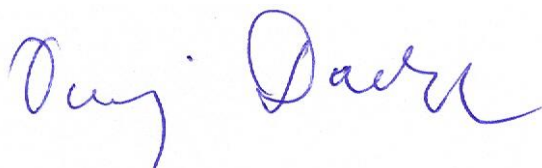
úrovni, stále je však v tomto ohledu v rozmezí přijatelnosti (překlepy, zbytečné či chybějící mezery, změna barvy apod.). Na závěr bych rád uvedl několik příkladů oněch zavádějících či nejasných míst.

Vedle návaznosti Mukařovského koncepce na Hegelovo myšlení je zmíněna i netriviální, ovšem dále netematizovaná vazba na filozofii Immanuela Kanta a sama o sobě problematická návaznost, resp. ovlivnění fenomenologií Edmunda Husserla. Autorka tvrdí: „Mukařovský vychází z Kantova chápání uměleckého díla. Oba odmítají spojování hodnoty uměleckého díla s recipientovými subjektivními pocity, společenskými poměry nebo ideologií. Zdůrazňují autonomii díla, jehož smysl spatřují v jeho jedinečném tvaru, který ztvárňuje určité pojetí vztahu člověka ke světu. Spojnici lze nalézt mezi Kantovou teorií s Mukařovského antropologickou teorií funkce.“ (15) Mohla by autorka u obhajoby objasnit, jakým způsobem jde dohromady údajné Kantovo „odmítání spojovat hodnoty uměleckého díla s recipientovými subjektivními pocity“ s jeho vymezením „soudu vkusu jako estetického“, „jehož motiv nemůže být jiný než subjektivní“ (KS § 1)? Dále by autorka u obhajoby mohla alespoň naznačit onu spojnici mezi „Kantovou teorií“ a „Mukařovského antropologickou teorií funkce“. Za důležité, nicméně nerozvedené zdůraznění považuji odkaz na Mukařovského distanci vůči psychologickým redukcím estetická. Významnější a méně jednoznačná je však vazba Mukařovského na sociologická hlediska zkoumání, což by si z hlediska autorky rovněž zasloužilo rozvedení (18).

Abych jinými slovy neopakoval výše řečené, bakalářská práce Hany Vaněčkové dle mého soudu stále ještě spadá mezi práce doporučitelné k obhajobě. Práci tedy k obhajobě **doporučuji**, a pokud se autorka vyrovná s námitkami oponenta a doplní výše uvedené nejasnosti, navrhuji ji hodnotit stupněm **dobře**.

DOBŘE

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

Čes. Budějovicích

6. 9. 2011

V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------