

Příloha k protokolu o SZ č. ....

Student/-ka: **Bc. Iveta Končelíková**

Vysoká škola: .  
Filozofická fakulta Jihočeské univerzity

Aprobace:  
Bohemistika

Ústav bohemistiky

**Recenzent** \* /  
Mgr. Veronika Faktorová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku:  
2. 9. 2010

Vedoucí d. p. \*/  
prof. PhDr. Dalibor Tureček, Csc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### První recepční vlna Rukopisu královédvorského a Rukopisu zelenohorského v letech 1817 – 1852

.....  
(téma)

Práce Ivety Končelíkové mapuje první recepční vlnu významných děl obrozenské literatury *Rukopisu královédvorského* (RK) a *zelenohorského* (RZ). Činí tak v širokém záběru od prvních česky i německy psaných recenzí a kritik, překladů do různých evropských jazyků, předmluv k jednotlivým edicím po ohlasy v korespondenci předních obrozenců. V závěru je povšimnuto i rukopisné inspirace v soudobých výtvarných a jiných uměleckých dílech. Časové rozpětí první recepční vlny je velmi vhodně vymezeno klíčovými událostmi spjatými s Rukopisy, tj. objevem RK v roce 1817 a polyglotickým vydáním téhož souboru roku 1852.

Vedle dovedného zacházení s primárními prameny, jejich důkladnou a přesnou analýzou je cennou předností práce náležité zacházení s bohatou sekundární literaturou, kdy se východiskem i zdrojem polemiky stává studie M. Otruby *Poezie, mýtus, hodnota* (in *Česká literatura*, 1968). Výsledkem je zdařilá a myšlenkově samostatná studie, která přesvědčivě dokládá způsob, jakým byly RK i RZ začleňovány do soudobé kultury, na základě jakých argumentů a hodnocení získávaly status klíčového literárního díla, kde se rodil jejich kulturotvorný, slovy V. Macury mýticky potenciál, podílející se na utváření vznikající české identity.

Určité nesrovnalosti v jinak adekvátně vedeném výkladu nalézám pouze v druhé kapitole *Dobový kontext*, kde se autorka zmiňuje o prvotním hodnocení RZ a RK, které upřednostňovalo jejich význam historický nad literárním – citují: „*Rukopisy* v době objevu



