

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
FF JU v Čes. Buděj.

Vysoká škola: .....

Ústav bohemistiky

1.9.2011

Datum odevzdání posudku: .....

**Bc. Iveta Končelíková**

Diplomant: .....

**Bohemistika navazující**

Obor: .....

Recenzent \* /

diplomové práce

**Vedoucí \*/**

**prof. PhDr. Dalibor Tureček, CSc.**

.....

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### První recepční vlna Rukopisu Královédvorského a Rukopisu Zelenohorského v letech 1817 - 1852

.....  
(téma)


Diplomní práce Ivety Končelíkové je kapitolou z recepční estetiky, soustředěnou k postizení první recepční vlny RKZ v letech 1817-1852. Ačkoli je jádro práce heuristické, autorka si dokázala vytvořit i základní teoretické východisko a opřít se přitom o práce Hejdánkové a Zajacovy. Jistě by bylo možno vzít v potaz klíčové osobnosti recepční estetiky, ale tento valér problematiky nebyl cílem projektu a ani nebyl specifikován v zadání práce. Vlastní přínos kolegyně Končelíkové spočívá v první řadě v sebrání a utřídění různorodého materiálu: vydání, tištěných recenzí a ohlasů v korespondenci. Opřít se přitom jistě bylo možno o Lexikon české literatury, ale také o Ortubovu práci z roku 1969 (RKZ – dnešní stav poznání). Autorka ale tento rámec překročila, což jí budiž připočteno k dobru. Zejména je cenné, že se v práci objevily i jiné než jen českojazyčné materiály: tím se vyjevuje působnost RKZ jako jevu evropského dosahu. Především je ale pozoruhodné učlenění a interpretace materiálu. Když se kolegyně Končelíková podrobněji zabývá hodnocením Jungmannovým (1825) či Chmelenského (1835), dokládá tak vlastně samotný smysl receptivního přístupu, podle něž se text nestává součástí literární tradice v momentu svého vzniku, popřípadě prezentování, ale v relativně dlouhodobém a proměnlivém procesu včleňování do stávající kultury. Autorka se v tomto ohledu svede opřít o U. Eca a následně i polemizovat ohledně „nadčasové platnosti“ textů s M. Otrubou (s. 27-28). Jeden z klíčových bodů práce se soustředí k různorodosti kritérií posuzovatelů: ta se podle Končelíkové nelišila jen v závislosti na preferenci jednotlivých uměleckých typů (klasicismus, romantismus), ale také v důsledku preference historického a estetického přístupu. Jasně se tak vyjevila iluzornost představ o „objektivní hodnotě“ literárního textu, který se spíše stává předmětem různorodého a různě motivovaného i kontextualizovaného nasuzování. V závěru se diplomantka alespoň letmo dotkla další doposud nezpracované problematiky, totiž odrazu RKZ v jiných druzích umění (což by byla přesnější formulace než její „v jiných uměleckých dílech“, s. 67). Obecně známa je inspirace RKZ v akademické malbě a plastice generace Národního divadla, výtvarnému umění obrozenské doby ale v tomto ohledu dosud nebyla věnována pozornost.

Mrzí mě občasné, byť opravdu jen zřídka lapsus linguae: tak na s. 41 můžeme číst „z Nebeského a Vocelovi [sic!] studie vyplývá“ ... Magistra bohemistiky by si podobná přehlédnutí měla umět uhlídat. Na s. 47 by pak místo hovorového „ten samý“ spíše slušelo spisovné „tentýž“ atd. atd. Jinak by také bylo potřeba citovat dosud netištěnou studii. Přiznávám tím ovšem, že jsem uvedené detaily nebyl sto odhalit již při čtení autorčina rukopisu.

Práci Ivety Končelíkové hodnotím jako původní, přínosnou a velmi kvalitní, rozhodně ji budu citovat ve svých pracích a nebudu v tomto ohledu jistě sám. Suma: doporučuji k obhajobě, s potěšením navrhuji klasifikovat výborně.

### **výborně**

Návrh na klasifikaci diplomové práce: .....



.....  
podpis vedoucího diplomové práce

Čes. Budějovicích 1. září 2011  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

