

Příloha k protokolu o SZZ č.

JU v Č. Budějovicích

Vysoká škola: **Filosofická fakulta**

Datum odevzdání posudku: **6.6.2011**

Bc. Lenka BLAŽOVÁ

Jméno:

Obor: **Bohemistika navazující**

Recenzent

diplomové práce

Vedoucí */

Mgr. Lucie Medová, MPhil., Ph.D.

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Analýza barokního textu

Já hlas volajícího na poušti Daniela Nitsche

.....

Cílem diplomové práce Lenky Blažkové je popis a morfologická analýza Nitschova kázání *Já hlas volajícího na poušti* z roku 1709. Práce nezačíná na zelené louce, navazuje na diplomantčinu bakalářskou práci, která se zabývala hláskoslovnou analýzou tří Nitschových kázání, jedním z nichž je i kázání – materiálová základna pro tuto diplomní práci. Konceptně je práce připravena pečlivě a koncepce je úzkostlivě dodržována. Jsem tedy přesvědčena, že diplomantka bude schopna odpovědět na následující otázky.

Proč není v příloze uveden celý text kázání, jde – pokud se nemýlím – o 10 stran textu? A snad ještě důležitěji, proč není součástí práce transkripce celého kázání podle Vintrových (1998) zásad? Diplomantka uvádí, že tuto transkripci udělala (str. 10), o to méně je pro mě její absence pochopitelná. Nepochopitelná a poněkud rozčarovávající je pro mě diplomantčina práce s humanistickými a barokními gramatikami, resp. její absence. Tyto jsou popsány ve čtvrté kapitole, ale zdá se mi, že ani pravopisný, ani hláskoslovný, ba ani morfologický úzus Nitschova kázání není vztažen k normám barokních (ani humanistických) příruček; zvláště lákavé se zdá porovnat Nitschova kázání s normou Šteyerova *Žáčka*, podle letného posouzení jeví popisovaných diplomantkou by se zdálo, že by toto srovnání mohlo být přínosné. V tom smyslu mi pak není jasný celkový závěr práce (str. 119), totiž že *také v morfologické rovině dodržoval Daniel Nitsch normu a pravidla humanistické češtiny*. Tento závěr se mi zdá být poněkud úsečný vzhledem k celkové koncepci práce: chybí mi srovnání buď s humanistickými nebo s barokními gramatikami, které by tento závěr podpořilo.

Pro tak pečlivě zpracovanou práci považuji následující nejasnosti a nepřesnosti za přesně to, tj. za opomenutí: na str. 52 se o koncovce NOMpl. *-ove* mluví jako od původu krátké, dloužení je ovlivněno alternativní koncovkou *-é*, což je, bezpochyby, pravda, jen mi chybí citace zdroje. Podobně bych ocenila možná vyšší míru „spekulativnosti“ v tom nejlepším slova smyslu: bylo by možné zamyslet se nad tím, zda by nebylo lze najít jistou systematickosti v použití GENpl, tj. např. rozlišení mezi kvantitivním GEN a předložkovým GEN? Podobně, např. dávalo by smysl dívat se odděleně na predikativní a atributivní užití adjektiv? Dělení v práci je striktně jen podle pádů, ale třeba(?) by se ukázalo, že autor rozlišoval spíše sémanticky (anebo také ne, to je jen nápad). A ještě naposledy: není použití tvarů slovesa *být* ve 3.os.sg. sémanticky odlišeno, tj. např. *jest* v préteritu proti *je* ve

spionovém užití? Na str. 64 (a také jinde) rozlišuje diplomantka mezi koncovkami *-ého* a *-ýho* pro GENsgMA: není to ale de facto dublování výsledků z hláskosloví, kde právě úžení (tj. změna *-é* v *-í*) bylo středem zájmu? A proč je NOM nepříznačový pád (a tedy se „nepočítá“) pro substantiva, ale ne pro adjektiva ani jiné slovní druhy? Shodou okolností v práci diplomantka nenarazila na INSpI *-ma* (z původních duálových tvarů), tj. ve zdroji pro morfologickou analýzu práce, tedy v Nitschově kázání *Já hlas volajícího na poušti* se tento tvar nevyskytuje. Vyskytuje se ale v jiném kázání a náhodou se dostal do příkladů o protezi na str. 36: *zlatýma svýma křídla*. Na to chci jen upozornit jako na fakt jazykovědných prací tohoto typu: najdeme jenom to, co materiál má.

Práce je ale velmi pěkně a pečlivě napsaná a já ji s radostí doporučuji k obhajobě.

výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:



.....
podpis recenzenta diplomové práce

Českých. Budějovicích

6. 6. 2011

V dne

Stupeň klasifikace:	<input checked="" type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhověl
---------------------	---	--------------------------------------	--------------------------------	------------------------------------

*) Nehodící se škrtněte